

РЕШЕНИЕ

№ 6793

гр. София, 26.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 31.01.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

**ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева
Георги Бозуков**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **12094** по описа за **2024** година докладвано от съдия Росица Цветкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.
Образувано е по касационна жалба на кмета на Столична община, действащ чрез юрисконсулт М. Т., срещу решение № 4519/14.10.2024 г., постановено по НАХД № 11151/2024 г., по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 94-ти състав, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № СО-ТИ-Ю-24-26КИ-042/01.07.2024 г., издадено от кмета на Столична община, с което на основание чл. 10, ал. 5 от Наредбата за изграждане на елементите на техническата инфраструктура и зелената система и гаранциите при строителството им на територията на Столична община /Наредбата/ на дружеството „Топлофикация София“ ЕАД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1000 лева. Касационното основание, което се въвежда е за нарушение на материалния

закон. Оспорват се изводите на съда по отношение на спазването на изискванията за форма на НП. В тази връзка се обосновава, че Наредба № 3 от 16.08.2010 г., не въвежда правила за поведение, съответно не предвижда състав на административно нарушение. Излагат се доводи, че описаното в акта и НП деяние е нарушение на чл. 10, ал. 5 на Наредбата за изграждане на елементите на техническата инфраструктура и зелената система, и гаранциите при строителството им на територията на Столична община и се изразява в бездействие от страна на дружеството жалбоподател - не е изпълнено задължение при извършване на аварийен ремонт да се осигури безопасна проходимост за пешеходци и водачи на МПС или ремонтът да бъде сигнализиран, като това задължение е вменено на дружеството до пълното възстановяване на настилната. Обосновава се, че Наредба № 3 има изцяло указателен характер, не въвежда правила за поведение и не предвижда състав за административно нарушение. Исканото атакувано решение да бъде отменено, като се постанови друго, с което да бъде потвърдено процесното НП. В проведеното по делото съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Ответникът - „Топлофикация София“ ЕАД, представлява се от юрк. И., който оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, XXIV касационен състав, при преценка на допустимостта на жалбата и след като извърши касационна проверка на обжалваното решение, с оглед наведеното с жалбата касационно основание и правомощията си по чл. 218, ал.2 от АПК, установи следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

С оспореното решение е отменено наказателно постановление № СО-ТИ-Ю-24-26КИ042/01.07.2024 г., издадено от кмет на Столична община, с което „Топлофикация София“ ЕАД за нарушение на чл. 10, ал. 5 от Наредба за изграждане на елементите на техническата инфраструктура и зелената система и гаранциите при строителството им на територията на Столична община (Наредбата) на основание чл.

23 вр. чл. 22, ал. 1 вр. ал. 12, ал. 1 от Наредбата, е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева. Районният съд е установил от фактическа страна, че на 16.02.2024 г. с уведомление изх. № П - 2275/12.02.2024 г. „Топлофикация София“ ЕАД уведомило "Столичен инспекторат" към Столична община, че поради аварийен ремонт на топлопровод е необходимо да бъдат извършени строителни работи на обект с адрес [населено място],[жк], [улица] изкоп на улица и тротоар. Посочено било, че строително - монтажните работи ще бъдат извършени за времето от 09:30 часа на 12.02.2024 г. до 24:00 часа на 19.02.2024 г. След получаване на уведомлението за извършваните строителни работи, на 16.02.2024 г. около 11:50 часа служители на Столичен инспекторат при Столична община извършили проверка на място на обекта "авария на топлопровод". Служителите на Столичен инспекторат констатирали, че обектът бил на етап - изпълнен обратен насип, като асфалтовата настилка все още не била възстановена. Служителите на Столичен инспекторат констатирали, че в участъка липсвала сигнализация за въведена временна организация и безопасност на движението посредством пътни знаци или други средства за сигнализиране при въвеждане на временна организация за безопасност на движението, например ленти или въжета. Констатациите от проверката са отразени в нарочен протокол. Проверяващите изготвили и статични изображения на обекта - 2 броя фотоснимки, които приложили към констативния протокол. По повод констатациите бил съставен АУАН № 24-26КИ-042 от 06.03.2024г. за извършено нарушение по чл. 10 ал. 5 от Наредба за изграждане на елементите на техническата инфраструктура и зелената система и гаранциите при строителството им на територията на Столична община, а впоследствие и оспореното НП.

За да отмени обжалваното НП, първоинстанционният съд е приел, че не са посочени всички признаци от състава на нарушението, обстоятелствата по извършването му и нарушенията разпоредби. Посочил е още, че не става ясно какви пътни знаци или други средства за сигнализиране дружеството е било длъжно да постави за въвеждане на временна организация и безопасност на движението, но не го е сторило, като по този начин не става ясно дали пътният участък е следвало да бъде обозначен с пътни знаци, предупреждаващи за стесняване на платното за движение (А7, А8, А9), пътен знак, предупреждаващ за други опасности на пътя (А3 9), пътен знак В1 "забранено е

влизането на пътни превозни средства", знак В2, означаващ забрана за влизането на пътни превозни средства в двете посоки или друг пътен знак или пък е следвало да бъде сигнализиран с други средства за сигнализиране и какви (например конуси или въже с червени флагчета, означаващи площ, временно забранена за движение).

Така постановеното решение е правилно като краен резултат. Съдът намира, че въз основа на установените по делото факти не може да се направи категоричен извод за осъществяване на административно нарушение по чл. 10, ал. 5 от Наредба за изграждане на елементите на техническата инфраструктура и зелената система, и гаранциите при строителството им на територията на Столична община. Съгласно чл. 10, ал. 5 от Наредба за изграждане на елементите на техническата инфраструктура и зелената система, и гаранциите при строителството им на територията на Столична община, "в случаите по чл. 5, ал. 7, както и когато възстановяването на последиците от аварията е обективно невъзможно да бъде завършено в кратък срок (до един ден), операторите, предприятията и експлоатационните дружества са длъжни да осигурят за срока на ремонта до пълното възстановяване на настилка в засегнатия участък, безопасна проходимост за гражданите и превозните средства по реда на Наредба № 3 от 16.08.2010 г. за временната организация и безопасността на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улиците". Наредба № 3 не дефинира понятието „безопасна проходимост“ и следва да се има предвид обичайното значение на фразата. Според нормата на чл. 2 от Наредба № 3 работите по чл. 1, ал. 1, които създават затруднения и опасност за движението, като намаляване на широчината или нарушаване на целостта на пътната (уличната) настилка, на банкетите или на тротоарите, както и рязко влошаване на състоянието на тяхната повърхност и др., се сигнализират. Сигнализацията по ал. 1 е временна и се поставя непосредствено преди започване на СМР или след установяване на препятствие в пътен или уличен участък. Сигнализацията се премахва след приключване на СМР или след отстраняване на препятствието. От направените в хода на административното производство снимки е видно, че СМР на обекта са били приключили и изкопът е бил засипан със земна маса след отстраняване на аварията по начин, при който не е очевидно, че участъкът не е позволявал безопасно преминаване на участниците в движението, напротив. Видно от приложения по делото снимков

материал, по начина, по който изкопът е бил запълнен, видимо е била осигурена безопасна проходимост на гражданите и превозните средства, тъй като изкопът е бил засипан със земна маса до нивото на околните пътни и съответно на тротоарната настилка и е било възможно преминаването през него без затруднения или опасност от злополука. В тежест на административния орган е било да установи, че е участъкът не е бил безопасен за преминаване, а това по делото не е сторено. Липсата на сигнализация не е достатъчно да обоснове подобен извод, предвид състава на нарушението.

Жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли. С оглед изхода на делото следва да се постави на разглеждане претенцията за присъждане на разноси от страна на касационния жалбоподател. Разноси са претендирани и пред СРС. Съгласно чл. 63, ал. 3 от ЗАНН, в съдебните производства по ал. 1 страните имат право на присъждане на разноси по реда на Административнопроцесуалния кодекс. На основание чл. 63, ал. 5 от ЗАНН, в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ. Съгласно чл. 37, ал.1 от ЗПП, заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП. За защита по дела по ЗАНН в чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ е предвидено възнаграждение от 80 лв. до 150 лв. Като съобрази, че в случая производството по делото и на двете инстанции се е развило в едно съдебно заседание, съдът счете, че възнаграждението за юрисконсулт следва да бъде определено в към минималния предвиден в наредбата размер от 80лв. за една инстанция. По тези съображения Столична Община следва да бъде осъдена да плати на „Топлофикация София“ ЕАД разноси по делото в размер на 160лв. за двете инстанции.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2 от АПК във връзка с чл. 63, ал.2, т. 5 и ал. 9 от ЗАНН, Административен съд – София-град,

Р Е Ш И :

ПОТВЪРЖДАВА решение № 4519/14.10.2024 г., постановено по НАХД № 11151/2024 г., по описа на СРС, НО, 94-ти състав.

ОСЪЖДА Столична Община да плати на „Топлофикация София“ ЕАД разноси по делото за юрисконсултско възнаграждение в общ размер на 160лв. за двете инстанции.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.