

РЕШЕНИЕ

№ 596

гр. София, 04.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 19.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **8238** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 АПК вр. с чл.121, ал.1 т.1 от Закона за държавния служител /ЗДСл/.

Образувано е по жалба на И. Н. П. ЕГН [ЕГН] от@@2@[жк]бл.114 вх.в ап.43 СРЕЩУ ЗАПОВЕД №1670 от 10.08.2020г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, с която е съкратена длъжността ѝ „главен експерт“, в отдел „Пчеларство, мляко и интервенция“ в Дирекция „Селскостопански пазарни механизми“ в ДФЗ.

По изложените в жалбата твърдения - се моли жалбата да се уважи. На първо място се твърди, че П. е следвало да бъде допусната до работа, от която е била неправомерно уволнена. Посочва се, че на 04.08.2020г. се е явила в ДФЗ, но не е била допусната като е получила телефонно обаждане да се яви на 10.08.2020г.. Съответно жалбоподателката се е явила с намерение да заеме длъжността си, но вместо това е била допусната единствено до кабинета на дирекция „Човешки ресурси“, където са и били връчени едновременно Заповед №1669/07.08.2020г. за възстановяване и допускане до работа и заповед №1670 от 10.08.2020г. за прекратяване на служебното ѝ правоотношение, поради съкращаване на длъжността, както и предизвестие №55 от 10.08.2020г.. Предвид изложеното се визира, че оспорената заповед е незаконосъобразна, тъй като няма реално съкращаване на длъжността, а целенасочени действия от страна на ответника да не допусне лицето до работа в изпълнение на съдебното решение. Подчертава се, че няма реално допускане до работа, няма посочено работно място, определена месечна заплата, поставяне на конкретни задачи. Отделно се твърди, че съкращаването на длъжността е именно, за да не бъде

допуснато лицето до работа, а не е с цел оптимизиране на работния процес. Има позоваване на съдебна практика касателно поведението на ответника по сходни случаи. Релевира се, че е нарушен и чл.6 от АПК, изискващ от административните органи да упражняват правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо, поради което се визира, че оспореният акт е поставен в противоречие с целта на закона и цели единствено да го заобиколи. С оглед изложеното –се моли да се уважи жалбата.

В съдебно заседание жалбоподателката поддържа жалбата си чрез адв.Г. като моли да се уважи. Претендира разноси по списък.

Ответната страна, чрез юрк.Л., оспорва жалбата и моли същата като неоснователна да се отхвърли. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град като се запозна с доказателства по делото и с оглед правомощията си чл.168 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното:

Жалбата е депозирана на 10.08.2020г. по отношение на акт връчен на 10.08.2020г., поради което се прави извода, че е в срок вкл. е адресирана от лице с правен интерес и е допустима и на това основание.

По същество СЪДЪТ НАМИРА жалбата за основателна с оглед следните съобщения: Не е спорно, че с решение №5361 от 03.09.2018г. по адм.дело №12795/2017г. на АССГ, оставено в сила с решение №10475 от 29.07.2020г. на ВАС, по жалба на П. е отменена заповед №529 от 27.10.2017г. на ИД на ДФЗ за прекратяване на служебното правоотношение на длъжността „Главен експерт“, в отдел „Пчеларство, мляко и интервенция“ в Дирекция „Селскостопански пазарни механизми“ в ДФЗ.

С молба от 04.08.2020г. на л.13- П. е заявила желанието си да заеме длъжността, която молба е вх.№ на ответника №02-6500-3953.

На 07.08.2020г. е издадена от ответника заповед №1666 на л.10 за възстановяване и допускане до работа на П., считано от 07.08.2020г., но която заповед е връчена на чл.10.08.2020г.

На 10.08.2020г. е връчена и оспорената заповед№1670/10.08.2020г. за прекратяване на служебното правоотношение поради съкращаване на длъжността-л.12, както и предизвестие №55 от 10.08.2020г. на л.11.

На л.25 е представена длъжностната характеристика за длъжността на жалбоподателката.

Приложена е на л.31 заповед №03-Рд-2415 от 10.08.2020г. на ИД, с която е утвърдено новото щатно разписание. Видно от същото на л.32 и сл. 1 щатна бройка на главен експерт от отдела на жалбоподателката е съкратена, а съответно има увеличение на 1 щатна бройка в отдел „Методология“ със старши експерт.

Представена е и на л.33 докладна записка от 10.08.2020г. на зам.изпълнителния директор на ДФЗ с предложената промяна в Дирекция „Селскостопански пазарни механизми“ за трансформиране на бройката чрез съкращаване от единия отдел и разкриването на нова в другия, като мотивите са „във връзка с по-добра функционалност при организацията и изпълнението на заложените дейности“.

Представена е и длъжностна характеристика за длъжността „старши експерт“ в отдел „Методология“ – на л.58.

Представена е и справка на л.61, че в дирекцията за периода от 10.08. до 30.10.2020г. има само едно назначено лице в отдел „Вино, промоционални програми и лицензии“.

В съдебно заседание на страните е указана доказателствената тежест.

С оглед изложеното СЪДЪТ ОТ ПРАВНА СТРАНА намира следното:

Съгласно чл.106 от ЗДСл. заповедта за съкращаване на щата е издадена от надлежен орган- органа по назначението какъвто е ИД на ДФЗ.

Заповедта съдържа необходимите реквизити, но е материално незаконосъобразна. За да се съкрати жалбоподателката –тя следва да е първо реално допусната да изпълнява функциите на длъжността от която е съкратена, както и да има реално, обективно съкращаване на щата в съответствие с целта на закона. Същото за да е законосъобразно не следва да е инспирирано от възстановяването на ищцата следствие от съдебното оспорване.

Съгласно устройствения правилник на ДФЗ обн.ДВ бр.151/2012г. числеността на ДФЗ е определена на общо и разпределена в дирекции –приложение към чл.12, ал.3 от правилника.

Въпрос на целесъобразност е утвърждаването на ново щатно разписание, който акт –заповедта за одобряването му не подлежи на съдебен контрол вкл. и мотивите или по-точно липсата на мотиви в докладната записка. Съдът обаче следва да отбележи, че не представляват такива изложените съображения на зам.директора на ДФЗ за по-добра функционалност при организацията и изпълнението на заложените дейности. Следва да се има предвид, че се касае за важна държавна институция вкл.и разплащателна агенция, поради което подобно отношение към държавната служба като цяло е недопустимо.

Прегледа на събраните писмени доказателства вкл. и без да бъдат анализирани разкрива поведение на ответника с цел не реално да съкрати длъжността, а да не бъде възстановена П. на същата. В отдел „Пчеларство, мляко и интервенции“ преди съкращаването на дл.главен експерт има 8 главни експерта и 3 старши, съответно в отдел „Методология“ 3 главни експерта и 2 старши. Касае се за отдели от специализираната администрация. В тази администрация е и отдел „Вино, промоционални програми и лицензии“, където има новоназначен 1 експерт след съкращаването, и който отдел има 10 главни експерти и 8 старши. Други отдели като „Методология“ е обосновано да имат по-малък числен състав, тъй като нямат предмет, свързан с директен контакт и приложение по схемите, а имат за цел координация между отделните дейности.

В контекста на изложеното –предложението за съкращаване, след молбата за възстановяване и експресното му одобряване и издаване на новата заповед за прекратяване на служебното правоотношение - обосновават извода, че прекратяването на правоотношение на П. е в противоречие с целта на закона. Следва да се допълни, че съгласно Устройствения правилник приет с ПМС 151/2012г.- в същия е определена общата численост на дирекцията 99 щата /приложение към чл.12, ал.3 от УП на ДФЗ/, като в рамките на същата по отдели ИД може да „размества“ служителите, но тези промени трябва да са обективни т.е. да почиват не на субективен елемент, а да следват от необходимостите на работния процес. Не е достатъчно докладна, тъй като тя представлява извод, липсват фактите, на които почива този извод. Няма анализ, което именно разкрива тенденционното отношение на ответника към жалбоподателката.

Отделно от изложеното - не може да се съкрати лицето от длъжност, която реално не е заело. В действителност към момента на допускането ѝ 07.08.2020г.–тази длъжност не е формално съкратена, но заповедта за това не е връчена на лицето, а заедно с новата заповед за прекратяване на служебното ѝ правоотношение. Жалбоподателката е предявила още на 04.08.2020г. молба за възстановяване и до 07.08.2020г. петък не ѝ е била предоставена тази възможност вкл. на 07.08.2020г.. Вместо това на следващия

работен ден понеделник 10.08.2020г. е била изготвена докладната за промяна в щатното разписание, издадена е заповедта за това, както и оспорената заповед с предизвестие. Изложеното обосновава извода, че няма реално възстановяване на длъжността, като в тази насока се споделят и доводите на оспорващата, че липсват поставени задачи, липсва указано място, където реално лицето следва да изпълнява длъжността, на която е възстановено.

Не следва да се сравняват двете приложени длъжностни характеристики, защото същите са различни. В преките задължения на длъжността „старши експерт“ в отдел „Методология“ в т.5,2 и следващите е включено освен запознаване с националното и европейското законодателство -водене на регистър за обученията, изготвяне на проекто-бюджети, справки, отчети, презентации, съставяне на работни планове. Докато длъжността на жалбоподателката освен участие в разработване на нормативни актове, е и разясняване на условията на подпомагане по схемите, обучаване на новоназначени служители и т.н..Следователно –касае се за различни дейности, но отново не е ясно защо отдел „Пчеларство, мляко и интервенция“ се лишава от висококвалифициран експерт за сметка на друг отдел имащ координационни и различни функции и съответно отговора е в превратно упражнената цел на ответника с оспорения акт.

Следователно –жалбата е основателна и следва да се уважи, като се присъдят направените разноски по списък и видно от договор за адв.защита на л.71 –платено адв.възнаграждение в размер на 1000лв., което не е прекомерно.

Водим СЪДЪТ

РЕШИ:

По жалба на И. Н. П. ЕГН [ЕГН] от @ @6@[жк]бл.114 вх.в ап.43

ОТМЕНЯ като незаконосъобразна ЗАПОВЕД №1670 от 10.08.2020г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, с която е съкратена длъжността й „главен експерт“, в отдел „Пчеларство, мляко и интервенция“ в Дирекция „Селскостопански пазарни механизми“ в ДФЗ и е прекратено служебното й правоотношение.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на И. Н. П. направените по делото разноски в размер на 1000лв.

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14-дневен срок пред ВАС чрез АССГ. Преписи на страните.

Съдия: