

РЕШЕНИЕ

№ 2590

гр. София, 20.05.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 13.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **12098** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. /глава X/ от АПК.

Образувано е по жалба на М. - С." Е., с ЕИК №[ЕИК], представлявано от управителя - С. Д. Д., с адрес: [населено място], срещу мълчалив отказ на началника на Сектор „КАТ-ПП“ при СДВР, [населено място], по подадено заявление, вх. № 433200-83603/17.09.2018 г., за deregистрация на следните МПС:

- ВЛЕКАЧ /употребяван/, марка „М.“, модел: 19403 Р, с рама № ДУМАТ326009М210430, с двигател № 3768104076В281 и с държ. рег. [рег.номер на МПС]

- ПОЛУРЕМАРКЕ /употребяван/, марка „К.“, с рама № \УКО8М)024У0791452, с държ. рег. [рег.номер на МПС];

- Полуремарке /употребявано/, марка: „Ш.“, модел: 8РАЗЕ, с рама № УАУ8АР335ШШ4218, с държ. рег. [рег.номер на МПС]

- СЕДЛОВИ ВЛЕКАЧ /употребяван/, марка „ВОЛВО“, модел: РН 12 420, с рама № №У2А4В3А3КВ114221, с държ. рег. [рег.номер на МПС] .

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на мълчаливия отказ, в противоречие с материално-правните разпоредби и адм. производствените правила. В допълнително подадена молба от жалбоподателя на 20.03.2019 г. се поддържа жалбата, въпреки представените от ответника доказателства за прекратяване на регистрацията на посочените МПС, с оглед на обстоятелството, че било искано deregистрацията им със задна дата – от датата, на която същите са обсебени, съгласно посоченото по нохд № 659/2013 г. по описа на РС – Търговище. В тази връзка се иска

отмяна на оспорен мълчалив отказ. Жалбоподателят не се представлява в с.з., не претендира разноски.

Ответникът се представлява в с.з. от юриск. П., който оспорва жалбата, представя подробно становище за прекратяване на съдебното производство, с оглед извършената deregистрация на МПС, претендира разноски за юриск. възнаграждение. В последствие, на последното заседание по делото не се представлява.

Съдът, въз основа на приобщените доказателства и становищата на страните намира от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е допустима за разглеждане като подадена в срок и в съответствие с определение по адм.д. № 10672/19 г. по описа на ВАС. За жалбоподателя е налице правен интерес от оспорване на мълчалив отказ по подадено заявление за регистрация на МПС. Налице е формиран мълчалив отказ по подаденото заявление, тъй като исканата адм. услуга е предоставена на жалбоподателя, но не по начина, поискан от същия, а именно: занапред, а не със задна дата – от датата, на която същите са обсебени, съгласно посоченото по нохд № 659/2013 г. по описа на РС – Търговище. Съгласно представени 4 бр. справки от ответника /л. 51-54 от д./, deregистрация на посочените МПС е извършена на 21.11.2018 г., факт който не се оспорва от жалбоподателя. В молба на жалбоподателя от 20.03.2019 г. се поддържа жалбата, въпреки представените от ответника доказателства за прекратяване на регистрацията на посочените МПС, с оглед на обстоятелството, понеже е поискано deregистрацията им със задна дата – от датата, на която същите са обсебени, съгласно посоченото по нохд № 659/2013 г. по описа на РС – Търговище. Това е периода от 23.12.2010 г. до 11.02.2011 г., като по пътя на тълкуването /с оглед непосочване в молбата/, това е 11.02.2011 г., когато е довършено деянието.

Съдът намира, че жалбата е неоснователна.

Компетентен да се произнесе по подаденото заявление за deregистрация е съответният началник на Сектор „КАТ-ПП“, в случая това е началникът на Сектор „КАТ-ПП“ при СДВР – по постоянния адрес на собственика на МПС, съгласно чл. 2 от Наредба № I-45/2000 г. на МВР. Заявлението за deregистрация е подадено на 17.09.2018 г. и адм. орган дължи произнасяне по същото в срок и deregистрация на посочените МПС, при наличие на кумулативно, предвидените в закона предпоставки, предвидени в чл. 143 ал. 6 от З.ДВ.П., а именно:

„Прекратяване на регистрацията на регистрирано пътно превозно средство се извършва с отбелязване в свидетелството за регистрация въз основа на писмено заявление от собственика и предоставяне на табелите с регистрационните номера. Със заявлението собственикът на пътното превозно средство представя документи, че то е прието за разкомплектуване, или декларация за съхраняването му в частен имот по образец, утвърден със заповед на министъра на околната среда и водите и съгласуван с министъра на вътрешните работи.“

Подадените от жалбоподателя заявления за deregистрация на МПС са удовлетворени,

посредством изричното произнасяне на адм. орган на дата 21.11.2018 г. и предоставяне на исканата адм. услуга, макар и не по начина, по който това е поискано. Така формираният мълчалив отказ е законосъобразен. Никъде в горепосочената норма на чл. 143, ал. 6 от З.ДВ.П., нито в Наредба № I-45/2000 г. на МВР, не съществува правна възможност за дерегистрация със задна дата на МПС. Това няма как да бъде извършено, просто защото на жалбоподателя така е изгодно или просто в този момент е установил, че за съответните МПС се дължат съответни дан. задължения. За същият е съществувала правната възможност да поиска в по-ранен момент, когато прецени, че това е в негов интерес да поиска прекратяване на регистрацията им. Няма пречка дори и при постановен изричен или мълчалив отказ към онзи момент да се оспори същият и да бъде задължен адм. орган да извърши регистрацията, но отново от момента, в който дължи произнасяне. Адм. услуга се предоставя като правило за в бъдеще като адм. орган преценява наличието на съответните законови предпоставки към момента на произнасянето си. За да се предостави адм. услуга със задна дата това следва да е предвидено с изрична законова норма и не може да се преценява по целесъобразност или справедливост от адм. орган или от съда.

При така изложеното съдът намира, че жалбата е неоснователна.

Искането на ответника за присъждане на разноски следва да се уважи като своевременно направено, поради което и на осн. Чл. 143, ал. 3 от АПК, на същия следва да се присъдят разноски за юриск. възн. в размер на 100 лева.

Предвид гореизложеното Административен съд – София – град, 33 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на [фирма], с ЕИК №[ЕИК], представлявано от управителя - С. Д. Д., с адрес: [населено място], срещу мълчалив отказ на началника на Сектор „КАТ-ПП“ при СДВР, [населено място], по подадено заявление, вх. № 433200-83603/17.09.2018 г., за дерегистрация на МПС;

ОСЪЖДА [фирма], с ЕИК №[ЕИК], представлявано от управителя С. Д. Д., с адрес: [населено място], да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи, [населено място] сума в размер на 100 /сто/ лева, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 - дневен срок от съобщаването на акта, чрез Административен съд – София – град, пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ: