

Протокол

№

гр. София, 05.02.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 05.02.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **5651** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – А. С. П., А. В. М. и М. Р. Ц., редовно призовани по смисъла на чл.51 ГПК чрез лице, което сътрудничи на процесуалния им представител адв. В., представляват се от адв. Д., преупълномощена от адв. В. с пълномощно по делото. Явява се жалбоподателката А. С. П..

ОТВЕТНИКЪТ – Кметът на район „Н.“, СО, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от юрк. П. от 17.10.2013 г., заверени копия от решение по адм. дело №4560/12 г. на АССГ и заверено копие от решение по адм. дело №11901/12 г. на ВАС.

Адв. Д. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалба срещу заповед №РД 09-253Б от 18.05.2012 г. на кмета на район Н..

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Д. – Поддържам жалбата. Оспорвам отговора на ответника. Да се приеме административната преписка, като подробни съображения по нея и по писмения

отговор сме изложили в становища от 11.07.2012 г. и от 08.08.2012 г. В тях сме направили доказателствени искания, които изцяло поддържаме и считам, че следва да бъдат допуснати с оглед установяване на фактическата обстановка по делото. Поддържаме изцяло доказателствените искания. Във връзка с последното становище и твърдението в становището на ответната страна относно загрижеността им представям писмени доказателства под опис, от които е видно, че още от 2003 г. моите доверители непрекъснато са подложени на този тормоз. Непрекъснато се издават заповеди, които се отменят от съда като незаконосъобразни, с оглед на което твърденията за загриженост са изцяло неоснователни. Заповедта изобщо не съществува към датата на изземване. Тя беше издадена на по-късен етап, с оглед саниране на пропуски. Както аз, така и моята доверителка присъствахме на 21.05.2012 г. Направихме всичко възможно да убедим служителите на ответника, включително и органите на полицията, които отказаха да се съобразят с акт на АССГ. Нашето твърдение е, че процесната заповед не е съществувала към датата на изземване, а е издадена в последствие със задна дата. Това се знае от служителите и органите на полицията, за това искаме те да бъдат разпитани, тъй като те самите ще потвърдят.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства, както и тези представени под опис в днешното съдебно заседание.

С оглед обстоятелството, че твърденията за нередовно връчване на процесната заповед са относими към преценка допустимостта на жалбата, а не към преценка на основателността ѝ

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за събиране на гласни доказателства.

АДВ. Д. – Във връзка с констативен акт №29 от 26.04.2012 г. оспорвам фактическите констатации, залегнали в него и молим да бъдат разпитани като свидетели В. А. и Н. Г., служители в СО район Н., които присъстваха на 21.05.2012 г. и изрично заявиха, че изземват въз основа на заповедта от 02.05.2012 г., както и за обстоятелства относно установяване констатираните обстоятелства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за разпит на посочените служители на СО като неотнормено към спора.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането по реда на чл.192 ГПК да бъде задължено трето неучастващо лице 02 РУП-СДВР да представи заповедта, въз основа на която са указали съдействие за извършеното изземване, като неотнормено към спора.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за издаване на съдебно удостоверение по т.4 от становище от 11.07.2012 г. като неотнормено към спора.

АДВ. Д. – Нямам други доказателствени искания.

С оглед липсата на доказателствени искания, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. – Моля да уважите жалбата по съображенията изложени в нея, подробно

изложени в становището по делото и към нея. Претендирам разноси. Представям списък на разноските.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,52 часа.
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: