

Протокол

№

гр. София, 11.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 11.06.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2442** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Жалбоподателката - Д. К. Н.: уведомена от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат И. П., с пълномощно на лист 28 по делото.

Ответникът - кмет на [община] д-р Д. Г.: редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат В. Г., с пълномощно на лист 29 по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирана на 09.05.2024 г. молба от жалбоподателката, с която е представена справка изх.№ 95-113-4 от 17.11.2017 г. изготвена от [община] във връзка с ползван от нея отпуск по болест, за които жалбоподателката твърди, че не са подадени от работодателя към органа по осигуряване и не са ѝ били заплатени.

ДОКЛАДВА депозирано на 10.05.2024 г. становище на ответника във връзка с представените от жалбоподателя документи. Към становището са представени доказателства по опис.

Адвокат П.: Относно доказателствата представени между двете съдебни заседания, не

оспорвам същите, но ги намирам ирелевантни към настоящия спор. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адвокат Г.: Оспорвам подадената молба и твърденията в нея. Също считам, че доказателствата са ирелевантни. Поддържам подаденото от нас становище от 10.05.2024 г. и доказателствата към него. Оспорвам жалбата като неоснователна. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от страна на жалбоподателя с молба от 09.05.2024 г. и от ответника със становище от 10.05.2024 г. по опис.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат П.: Моля да постановите решение, с което изцяло да уважите жалбата на моята доверителка и да отмените заповедта за прекратяване на служебното ѝ правоотношение като незаконосъобразна. Спорът е изключително юридически. Не оспорваме, че Д. Н. е била пенсионирана към датата на прекратяването на служебното ѝ правоотношение. Оспорваме наличието на втората предпоставка кумулативна, а именно, че е имала нужния осигурителен стаж и възраст, защото тя не е имала такъв, а се е наложило да откупи своя стаж, за да се пенсионира. Откупването на осигурителния стаж, за което ме представили удостоверение в предходното съдебно заседание, не се равнява на стажа, който е отработен. Видно от представените доказателства в предишното съдебно заседание, за които ни беше дадена възможност да изразим становище - всички справки са след уволнението. Уволнението е през месец февруари – 19.02.2024 г., а всички справки и запитвания до Национален осигурителен институт са с дата месец март, едва след като страна е сезирана с настоящото дело. Моля да ни бъде дадена възможност да представим писмени бележки с юридически съображения, тъй като спорът е главно юридически дали този откупен осигурителен се явява равен на стажа, който е отработен. Моля да имате предвид, че това е седмото поред уволнение на Д. Н. и очевидно е налице тенденциозно поведение от страна на работодателя. Моля да вземете предвид, че стажът, който липсва на Н. да бъде пенсионирана е именно този стаж, за който от 2012 година до 2015 година, когато тя е била отстранена от служба по реда на чл. 100 от ЗДСл. Именно това са годините, които не ѝ стигат за пенсиониране. След това отстраняване е последвало дисциплинарно уволнение, което впоследствие е било отменено. Заповедта за отстраняването ѝ обаче не е била отменена, тъй като на практика обжалванията, които са предвидени, са били формалните предпоставки на

чл. 100 от ЗДСл. Именно този период е този, който Д. Н. е откупила като осигурителен стаж. Видно от решението, което е представено с допълнителните документи, на директора на НОИ решението, което е отменено задължителното предписание да внесат осигуровките за този период, се вижда, че тя е била отстранена и че работодателят не дължи осигуровки, което ние считаме, че е точно така. Моля да ми присъдите адвокатско възнаграждение за един адвокат. Представям договор за правна помощ и списък по чл. 80 ГПК.

Адвокат Г.: С оглед изложените аргументите, изложени в отговора на жалбата и в становище от 10.05.2024 година, както и изразени в съдебните заседания, моля да отхвърлите предявения иск на жалбоподателката като неоснователен и да приемете за установено за Заповед № 1 от 19.02.2024 г. на кмета на [община] е законосъобразна. Моля да ни бъде дадена възможност в кратък срок да представим писмени бележки с подробни аргументи. Представям списък на разноските направени в производството с препис за насрещната страна, които молим да ни бъдат присъдени.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: