

РЕШЕНИЕ

№ 42229

гр. София, 16.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в
публично заседание на 17.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ивета Стефанова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **9236** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 38, ал. 8 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Образувано е по жалба на „Виваком България“ ЕАД против Решение № ППН-01-917/2021 г. от 24.07.2025 г. на Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) в частта по т. 2, обявяваща за основателна по отношение на дружеството жалбата за извършено нарушение на правилата за защита на личните данни, и по т. 3, с която спрямо оспорващия е разпоредена корективна административна мярка. При условията на евентуалност, в случай, че обжалването на решението в посочените части бъде отхвърлено, е предявено оспорване и на т. 1 от акта, обявяваща за неоснователна жалбата досежно „Еконт Експрес“ АД. По изложените оплаквания за процесуална и материална незаконосъобразност на атакуваното решение се иска отмяната му в съответните части с присъждане на деловодните разноски.

Ответникът – Комисия за защита на личните данни, оспорва жалбата. С отричащи основателността ѝ доводи, моли да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Релевира евентуално възражение срещу размера на претендираните от жалбоподателя разноски с искане за редуцирането им до минималния предвиден размер.

Заинтересованите страни – Г. М. Т. и „Еконт Експрес“ АД, поддържат становище за законосъобразност на атакуваното решение.

Заинтересованата страна „Иванов и син - транспорт“ ЕООД не изразява позиция по оспорването. Жалбата срещу т. 2 в частта относно „Виваком България“ ЕАД и т. 3 от решението на КЗЛД е допустима – подадена е при надлежно упражнено право на оспорване. Разгледана по същество е и основателна.

Административното производство е образувано по сезиране на 14.12.2021 г. от Г. Т. с твърдения за злоупотреба с личните му данни. Според фактическите установявания на административния орган на 30.09.2021 г. в [населено място], [улица], е подписан Договор за мобилна услуга № 1567024829092021-52434387 между „Виваком България“ ЕАД (правоприемник на „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД) и лице, представило се за Г. М. Т., за мобилен номер 0876 172 658. Сключването на договора заедно със закупуване на изплащане на устройство (мобилен телефон MOTOROLA) на преференциална цена от 1 лев е било заявено чрез телефонен разговор с мобилния оператор, проведен на номер 123 на 24.09.2021 г., в който заявителят се е оторизирал с отговор на таен въпрос, предоставил е идентификационните си данни и е посочил адреса, на който договорът да му бъде доставен. Въз основа на подадената заявка дружеството е изготвило и изпратило процесния договор за абонаментна мобилна услуга чрез „Еконт Експрес“ АД (правоприемник на „Еконт Експрес“ ООД), осъществяващо куриерски и пощенски услуги в полза на „Виваком България“ ЕАД по силата на сключени между двете дружества Рамков договор № [ЕГН] от 01.12.2017г., допълнителни споразумения към него от 22.11.2018 г. и 30.10.2020 г. и Споразумение от 05.06.2018 г. за обработване на лични данни. Констатирано е, че процесният договор е доставен на посочения от заявителя адрес от служител на „Иванов и син - транспорт“ ЕООД в качеството му на подизпълнител на „Еконт Експрес“ АД (съгласно договор от 01.05.2018 г.), подписан е на място и е върнат на мобилния оператор.

В изпълнение на сключения договор „Виваком България“ ЕАД е начислявало парични задължения на името на Г. М. Т.. По повод уведомяването му от дружеството на 30.11.2021 г. за неплатени от него дължими суми, Т. е подал на 01.12.2021 г. жалба до мобилния оператор. С твърдения, че не е бил абонат на дружеството, не е ползвал посочения мобилен номер, не е подписвал договор с Виваком, нито е упълномощавал някого да сключи такъв, никога не е живял или посещавал адреса, на който е изпратен договора за подписване, е поискал от „Виваком България“ ЕАД да прекрати всички услуги по спорния договор с цел предотвратяване на последващи злоупотреби. След извършена проверка клиентското искане е уважено, като в отговори от 17.12.2021 г. и 19.01.2022 г. дружеството е информирало засегнатото лице, че мобилните услуги са закрити и са предприети действия за корекция на начисления абонамент за периода на действието му, както и за субсидираното устройство.

Въз основа на жалба на Г. Т. от 02.12.2021 г. по случая е образувана и полицейска преписка с вх. № 227000-17268/02.12.2021 г. в 03 РУ-СДВР, изпратена в Софийска районна прокуратура.

В хода на административното производство са наведени твърдения от Т., че личната му карта е била открадната в началото на 2021 г., като на 26.04.2021 г. му е издаден нов документ за самоличност.

За изясняване на фактите по казуса КЗЛД е възложила изготвянето на почеркова експертиза, според чието заключение саморъчното изписване във въпросния договор на имената на абоната не е извършено от Г. Т., нито подписите в договора са положени от него.

Със заключителния за административното производство акт Комисията е обявила жалбата на Т. за основателна по отношение на „Виваком България“ ЕАД и „Иванов и син - транспорт“ ЕООД (т. 2), съответно за неоснователна относно „Еконт Експрес“ АД (т. 1). За да постанови този резултат, КЗЛД е обосновала извод, че „Виваком България“ ЕАД в качеството му на администратор на лични данни и в контекста на развиваната от него търговска дейност, е обработил личните данни на Г. М. Т. – три имена, постоянен адрес, телефонен номер и ЕГН, без наличие на правно основание за целите на изпълнение на договор за мобилна услуга, по който физическото лице не е страна. Действията на мобилния оператор са квалифицирани като нарушение по чл. 5, § 1, буква а), предл. 1, вр. с чл. 6 § 1 от Регламент (ЕС) 2016/679, считено за

продължавано с период на извършване от 29.09.2021 г. (датата на подписване и изпращане на договора от страна на администратора) до 19.01.2022 г. (датата на потвърждаване на действията за корекция на начисления абонамент, поради липса на коректно сключен договор за мобилна услуга). Предвид установеното нарушение и съобразявайки преустановената обработка на лични данни на лицето като страна по договор за мобилна услуга, на основание чл. 58, § 2, буква г) от Регламент (ЕС) 2016/679 националният надзорен орган е приел, че издаването на разпореждане до администратора да ограничи обработването на личните данни на Г. Т. единствено за целите на съдебни, досъдебни и административни производства представлява ефективна и целесъобразна корективна мярка (т. 3).

С мотив, че „Еконт Експрес“ АД в качеството му на обработващ лични данни е действал добросъвестно и точно, изпълнявайки дадените от администратора указания, както и че е предприел подходящи и достатъчни технически и организационни мерки, включително спрямо обработващия подизпълнител „Иванов и син - транспорт“ ЕООД, Комисията е извела заключение за липса на извършено от дружеството нарушение.

Изхождайки от експертното заключение, че процесният договор не е подписан от Г. М. Т., фигуриращ като абонат (страна) по договора, КЗЛД е преценила, че служителят на „Иванов и син - транспорт“ ЕООД, действащ под ръководството на обработващия, не е извършил дължимите действия по надлежна идентификация на лицето – субект на лични данни, по указание на администратора, с което е нарушил изискването на чл. 32, ал. 4 от Регламент /ЕС/ № 679/2016. На основание чл. 58, § 2, б. „б“ от същия регламент за установеното нарушение на „Иванов и син - транспорт“ ЕООД е отправено официално предупреждение (т.4).

Решението на Комисията в частта, обявяваща жалбата на засегнатото лице за основателна по отношение на „Иванов и син – транспорт“ ЕООД и за прилагане на корективна мярка спрямо него, е влязло в сила като неоспорено, респ. извън предмета на съдебната проверка.

Атакуваният административен акт в подлежащата на съдебен контрол част е засегнат от отменителните основания по чл. 146, т. 2, 4 и 5 АПК.

Решението за ангажиране отговорността на жалбоподателя е постановено без надлежни мотиви относно преценката на решаващия орган за извършено от мобилния оператор нарушение на правилата за защита на личните данни. Въпреки формалния му обем, запълнен от ненужно казуистичното възпроизвеждане на съдържанието на административната преписка и дословното цитиране на разпоредби от Регламент (ЕС) 2016/679, то не може да бъде окачествено като мотивирано по смисъла на чл. 59, ал. 1 АПК, тъй като изводът за извършено от „Виваком България“ ЕАД в качеството му на администратор на лични данни неправомерно обработване е изцяло бланкетен. Органът не е дал отговор на основни за спорното правоотношение въпроси, не е изследвал елементите от фактическия състав на конкретното нарушение на правилата за защита на личните данни, отсъства правен анализ на установените факти, респ. дължимото им съотнасяне към приложимата нормативна уредба. Привидността на мотиви, бидейки приравнени на липсата им, представлява съществен процесуален порок на атакуваното волеизявление и самостоятелно основание за неговата отмяна.

Спорът по делото се концентрира върху приложението на материалния закон. Предметът му е очертан от противоречието в позициите на страните по въпроса осъществени ли са елементите от фактическия състав на вмененото на жалбоподателя нарушение, изразено в незаконосъобразна обработка на лични данни на Г. Т. чрез действията по идентификация на подписалото договора лице, извършени от служител на подизпълнителя („Иванов и син - транспорт“ ЕООД) на обработващия лични данни за „Виваком България“ ЕАД пощенски оператор („Еконт Експрес“ АД).

Разпоредбата на чл. 5, § 1, буква а) от Регламент (ЕС) 2016/679 въвежда принципа на законосъобразност при обработване на личните данни, а критериите за преценка на правомерността му са установени в нормата на чл. 6, § 1 от същия регламент. Според относимите към спорното правоотношение хипотези на чл. 6, § 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 обработването е законосъобразно, само ако и доколкото е приложимо поне едно от следните условия: субектът на данните е дал своето съгласие за обработка на личните му данни за една или повече конкретни цели – буква а); обработването е необходимо за изпълнението на договор, по който субектът на данните е страна – буква б); обработването е необходимо за спазването на законово задължение, което се прилага спрямо администратора - буква в); обработването е необходимо за целите на легитимните интереси на администратора или на трета страна – буква е). Отговорността за спазването им е възложена на администратора – чл. 5, § 2 от регламента.

В отлика от други производства за защита на основни права и свободи на физическите лица, отговорността на участниците в процеса на обработване на личните данни не е обективна, т.е. реализирането ѝ не е обусловено единствено от съществуването на обективно състояние на злоупотреба с данните на засегнатото лице.

Съгласно сключените между „Виваком България“ ЕАД и „Еконт Експрес“ АД договори (Рамков договор от 01.12.2017г., допълнителни споразумения към него от 22.11.2018 г. и 30.10.2020 г., Споразумение от 05.06.2018 г. за обработване на лични данни) пощенският оператор в качеството му на изпълнител на възложените куриерски услуги, включително услугата „Верни данни и подпис върху документ“, обработва лични данни на клиентите на мобилния оператор за и от негово име, като последният се явява администратор, а изпълнителят – обработващ. Изрично е уговорено между страните, че за избягване на всяко съмнение, доставчикът („Еконт Експрес“ АД) остава отговорен за своите обработващи подизпълнители, вкл. за всички техни действия или бездействия (т.13 от Споразумението от 05.06.2018 г. за обработване на лични данни). Според разпределението на ролите в процеса на обработка на личните данни в отношенията между изпълнителя и неговия подизпълнител, уговорено с Договор за обработка от 01.05.2018 г., „Еконт Експрес“ АД е администратор, а „Иванов и син - транспорт“ ЕООД – обработващ.

Несъответни на материалноправните разпоредби и на доказателствата са съжденията на надзорния орган за осъществено от мобилния оператор в качеството му на администратор на лични данни продължавано неправомерно обработване на личните данни на Г. Т. по повод сключването на договор за мобилна услуга. Органът не е отчел, че договорът е изготвен и изпратен по изрична заявка на лице, предоставило процесните идентификационни данни и оторизирало се с отговор на таен въпрос. Извън обхвата на преценката му е останало обстоятелството, че договорът е сключен дистанционно (от разстояние), в рамките на осъществяваната от „Виваком България“ ЕАД електронна търговия за разпространение на стоки и услуги, чрез „Еконт Експрес“ АД - изпълнител по договор за извършване на куриерски услуги, в т.ч. на допълнителната куриерска услуга „Верни данни и подпис върху документ“, и обработващ лични данни от името на мобилния оператор, действал в случая с подизпълнител - „Иванов и син - транспорт“ ЕООД. Според договореното между страните, задължение на обработващия изпълнител е да извърши на място идентификацията на клиента при подписване на спорния договор. По делото е безспорно, че фактическата доставка на договора и на мобилното устройство на посочения от заявителя адрес, проверката на самоличността на получателя и обезпечаването на подписването на договора са извършени от служител на обработващия лични данни подизпълнител на пощенския оператор. В противоречие със собственото си твърдение, че конкретният служител на подизпълнителя не е изпълнил дължимите действия по идентифициране на Т. по указание на администратора, надзорният орган е заключил, че

мобилният оператор е нарушил правилата за защита на личните данни. Приемайки, че „Иванов и син - транспорт“ ЕООД, действал като обработващ лични данни от името на „Еконт Експрес“ АД, не е спазил указанията на администратора, Комисията неправилно е възложила отговорността за това на „Виваком България“ ЕАД.

Противно на тезата на КЗЛД, с връщането на подписания договор за „Виваком България“ ЕАД е възникнало основание за предоставяне на уговорените мобилни услуги и начисляване на дължимите за тях такси. До признаване на противното по надлежния ред договорът е валиден и поражда действие между сключилите го страни. Съответно извършеното обработване на лични данни на Г. Т. от страна на мобилния оператор е допустимо, доколкото към релевантния момент почива на годно основание и легитимна цел. До установяването на порок във волята на насрещната страна по договора, действията на жалбоподателя по обработване на личните й данни са правомерни по смисъла на чл. 6, § 1 от регламента.

Формираният от Комисията извод в обратния смисъл не кореспондира на целта на закона и на обстоятелствата по случая, изключващи съставомерност на действията на доставчика на мобилни услуги. Извън пределите на дължимата грижа е мобилният оператор да предполага неавтентичност на положения в договора подпис на вписаното като абонат лице, още повече предвид начина на сключването му (дистанционно, по редовна заявка на клиента) и опосреденото от пощенски оператор подписване, комуто е възложено задължение за идентификация на получателя на пратката, в т.ч. сверяване на личните данни от документ за самоличност с попълнените в изготвения от „Виваком България“ ЕАД документ, и извършване на визуална проверка за идентичност на подписа на получателя с този от личния му документ (т. 23 от Приложение № 1 към Допълнително споразумение от 22.11.2018 г. към Рамков договор от 01.12.2017 г.). Следва да бъде подчертано, че изясняването на въпроса дали положеният в договора подпис е на титуляра на мобилната услуга изисква специални експертни познания, каквито не могат да бъдат вменени на администратора на лични данни. В контекста на твърденията на субекта на лични данни за откраднат документ за самоличност, подписването на договора от друго лице, представящо се за Г. Т. и легитимиращо се със съответен личен документ, сочи на данни за извършено престъпление, от което е засегнат и мобилният оператор, доколкото въз основа на подписания договор е предоставял на въпросното трето лице мобилни услуги и устройство на преференциална цена. В този смисъл, не може да бъде обоснован извод за злоупотреба с лични данни от страна на оспорващото дружество. Вземайки предвид естеството, обхвата, контекста и целите на обработването, съдът намира, че поведението на жалбоподателя в случая е добросъвестно. Аргумент в подкрепа на този извод се черпи и от факта, че след сезирането му от Г. Т. администраторът е извършил незабавна проверка и е предприел действия по прекратяване на договора за мобилна услуга и сторниране на задълженията, за което Г. Т. е надлежно уведомен още на 17.12.2021 г.

Наличните по административната преписка доказателства в тяхната съвкупност отричат възприетото от КЗЛД нарушение на чл. 5, § 1, буква а) от Регламент (ЕС) 2016/679. Отсъствието на неправомерна обработка на лични данни обуславя и извод за незаконосъобразно приложена спрямо жалбоподателя корективна мярка по чл. 58, § 2, буква г) от Регламент (ЕС) 2016/679.

Изложеното мотивира съда да отмени решението на КЗЛД в обжалваната му част.

При отмяната на административния акт в частта, засягаща „Виваком България“ ЕАД, произнасяне по допустимостта на предявеното в условията на евентуалност оспорване на т. 1 от акта, чийто адресат е „Еконт Експрес“ АД, е недължимо.

Изходът от спора обуславя в полза на жалбоподателя право на разноски на обща

стойност 250 лв. за платена държавна такса и юрисконсултско възнаграждение, определено в минимален размер съобразно чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2 АПК, Административен съд – София - град, Второ отделение, 38 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № ППН-01-917/2021 г. от 24.07.2025 г. на Комисията за защита на личните данни в частта по т. 2 относно „Виваком България“ ЕАД и т. 3.

ОСЪЖДА Комисията за защита на личните данни да заплати на „Виваком България“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК] сумата от 250 (двеста и петдесет) лева разноси по делото.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: