

# Протокол

№

гр. София, 27.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 27.07.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **3268** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ УМБАЛ [фирма] се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛЯТ НА НЗОК – редовно призован, представлява се юрк. Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Т. – нередовно призован, не се явява. Липсва върнат отрязък от призовката.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило на 17. 07. 2020 г. становище от НЗОК относно вещото лице и относно въпросите по експертизата.

ЮРК. Т.: Единственото ми съображение, когато подадох становището, беше, че вещото лице може да бъде заинтересовано и в конфликт на интереси, тъй като доц. К. е бил главен координатор на този Експертен съвет и всички, които са били членове на този съвет, са работили с него и го познават. Аз не мога да кажа каква би била експертизата. Той им е бил шеф и аз не мога да кажа дали това нещо лице не е обвързано и не е работило с доцент К.. Не познавам вещото лице И. Т..

АДВ. К.: Доколкото в момента ми се предоставя становището на НЗОК, без да съм се запознала подробно, считам, че Експертният съвет се занимава с научна дейност. Не познавам това нещо лице. Относно въпросите по експертизата, искаме да докажем, че е извършена тази оперативна дейност, защото искат да си възстановят суми, все едно не е извършена тази дейност, а тя е извършена. Държим на експертизата.

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на страните намира, че не са налице основания за отмяна на определение № 3889/29. 05. 2020 г., с което е допусната експертизата. Относно твърденията на ответника за евентуална заинтересованост на Експертния съвет по очни болести към Министерството на здравеопазването, в конкретния случай липсват предпоставки същите да се приемат за основателни, доколкото вещото лице, определено от съда, не е експерт към Експертния съвет по очни болести, а единствено е посочен от този съвет като вещо лице, което има опит в обособения клон - витреоретинална хирургия, предвид спецификата на извършената медицинска дейност. Нито една от двете страни в днешното съдебно заседание не посочи доказателства, че е налице основание за отстраняване на вещото лице по чл. 196, ал. 1 във вр. с чл. 22, ал. 1 ГПК.

Отделно от това, вещото лице е длъжно да съобщи на съда, в случай че е налице основание за неговото отстраняване. Не бива да се забравя, че вещото лице носи наказателна отговорност за съзнателно даване на невярно заключение по реда на чл. 291 НК. Към настоящия момент няма основания съдът да замени вещото лице с друго, единствено въз основа за съмнения за евентуална заинтересованост на Експертния съвет по очни болести, каквито доказателства по делото липсват. Освен това, Експертният съвет не е посочил едно вещо лице, а няколко вещи лица и преценката кое да бъде назначено, е извършена от съда. Предвид това,  
СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ответната страна, отразено в становище от 17. 07. 2020 г., относно недопускане на експертизата и относно възникналите съмнения във връзка с назначаване на вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.  
ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Моля да приемете писмо с вх. № 659/19. 03. 2020 г. относно спазване правилата за стерилизация на медицински изделия.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приеме представеното доказателство.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА жалбата и представените с нея доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените допълнителни доказателства от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ като съобрази, че не е изготвена назначената експертиза намира, че делото следва да се отложи и насрочи за друга дата, поради което.

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14. 09. 2020 г. от 10:00 ч., за която дата страните - уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: