

Протокол

№

гр. София, 08.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 08.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **10001** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. Й. Ц. - редовно уведомена, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „В.“ - редовно уведомен, се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Г. – редовно уведомен, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. А. Ш. – се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

АДВ. Б.: Представям и моля да приемете извадки от сайта И..

АДВ. Г.: Да се приемат.

ЮРК. Т.: Да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените от адв. Б. доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

И. А. Ш. – 54 год., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: През имот № 978 може да се мине. Там няма път, но може да се достигне до имота и може да се мине през имот № 180 или през УПИ 35, тоест тук не попада в хипотезата на чл. 190 от ЗУТ, а да се следва по възможно нова проектирана улица. Ако се мине през посочените от мен имоти, няма да е по-дълго трасето, от северната страна на имота трасето няма да е по-дълго. Може да се премине през имотите, но няма предвидена улица. Условието за застрояване на УПИ 13 няма да се влошат, ако се мине през другите имоти. На УПИ 35 има възможност да се направи път. Ако се мине през имот УПИ 35, условията ще бъдат по-благоприятни, в сравнение с тези на имот УПИ 8.

ЮРК. Т.: Възразявам, тъй като тук нищо не се взима. УПИ 8 е различно от имот № 939. То вече е урегулирано с регулационния план. Това е предвидено за улица, тоест е съобразено още 1997-1999 г., когато никой не е възразил на това и то е влязло в сила.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Т. не е реализиран.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Улицата, която е през имот № 180, дали е реализирана, защото в кадастъра не е реализирана?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е реализирана. В кадастралната карта има частичен път и улицата към имот № 180 не е реализирана.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: П. ли на място дали през тези трасета има сгради?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма сгради и постройки, тоест на имотите, които съм посочила в т. 2, няма сгради.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На тези трасета осигурява ли се достъп и до други парцели?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Би могло да се проектира улица, която да осигурява достъп както до имот 982, така и до имот 977 и до имот 819, но това може да се реализира с промяна на ПУП.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Като преценихте всички обстоятелства относно дължина на трасето, кой достъп е най-подходящ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мисля, че от север е по-подходящ, тъй като от имот 939 се взима

много от него. Пътят, който може да се проектира от север, е по-подходящ, тъй като имот 180 е доста по-голям от имот 939 и ще се отнеме по-малка част от целия имот, в сравнение с имот 939.

ВЪПРОС НА ЮРК. Т. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По т. 3 какво се има предвид под „намаляване“, тъй като не се сменя собствеността, не се прави нов имот и не се отчуждава?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Площта на имот 939 се намалява с тази площ, която съм описала в т. 3, вследствие на проектираната улица.

ЮРК. Т.: Тук не става въпрос за реализиране на улица, а само преминаване през имота. Площта остава същата, това е само право на ползване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, може би грешно съм го записала, но тези 110 кв. м. не могат да се ползват от собственика. Оградата на имота частично навлиза в улицата на имот 939, а в североизточната част минава по имотната граница. Оградата е извън УПИ, без да съм правила точни измервания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в общ размер на 429 /четирисотин двадесет и девет/ лева, съгласно представена справка-декларация, от които 300 /триста/ лева да се изплатят от внесения депозит. Издаде се РКО.

УКАЗВА на жалбоподателката в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 129 /сто двадесет и девет/ лева за изплащане на остатъка от възнаграждението на вещото лице.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, с която се иска да бъде спряно производството по делото, предвид депозирано заявление с искане за изменение на действащия план на регулация на основание чл. 134, ал. 2, т. 1 от ЗУТ.

АДВ. Б.: Възразявам срещу искането за спиране на делото, тъй като към момента налице е действащ регулационен план. Не е обуславящ по настоящото дело.

ЮРК. Т.: Аз също възразявам на искането за спиране. Считаю, че заповедта предхожда заявлението и искането за изменение и няма пречка да се гледа в момента. В случай, че това бъде допуснато, няма да се осигури достъп от временния път.

АДВ. Г.: Считаю, че въпросът е обуславящ, тъй като това е основаният спорен въпрос - дали трасето на този временен път следва уличната регулация и ако такъв ПУП отпадне, а той би трябвало да отпадне, тъй като повече от десет години не е приложена тази улична регулация и ако тогава отпадне, ще се постави въпросът за по-икономично трасе, а както изясни вещото лице, това е през УПИ 35 и няма да се получи това ощетяване на малкия парцел 939, а трасето ще мине през имот 180, който не е застроен и е с по-голяма площ.

АДВ. Б.: Цялата процедура ще отнеме време, в който имот 982 ще продължи да няма достъп и с изтичането на тези години законът казва, че собствениците имат право да поискат изменение на ПУП, но той не гарантира, че такова ще бъде допуснато. През северния имот, както казва вещото лице, улицата не е реализирана, тоест няма как

обективно да бъде изграден достъп през имот № 180, след като няма улица, по която да се стигне. Това са спорове, които тепърва ще се разрешават.

АДВ. Г.: Съображенията, които излагат колегите, касаят по-скоро целесъобразност, а не законосъобразност, защото в чл. 208 от ЗУТ не се поставя под въпрос. Щом са минали десет години и уличната регулация не е приложена, трябва да се процедира по чл. 134 от ЗУТ и да се отмени действащият регулационен план, а тогава за кмета и съответно за собственика на имот № 982 остава открит пътът, без той да съвпада с уличен регулационен план. Кметът може да издаде заповед за достъп веднага, не е необходимо да се чака уличната регулация, за да може трасето да мине по тази проектирана улица. Този въпрос е обуславящ и е по-целесъобразен от гледна точка на икономия и от гледна точка целта на закона, да не се нарушават параметрите на отделните имоти.

ЮРК. Т.: Чл. 208 от ЗУТ не обвързва по искане на страната за изменение, че то със сигурност ще се случи. Към момента предвиденият достъп е от години назад, когато са урегулирани тези имоти, включително и на жалбоподателката. УПИ и на жалбоподателката е регулиран по този начин, с тази предвидена улица.

АДВ. Г.: Тези десет години са изминали и щом те са минали, очевидно за нас възниква такова право. Вие сте права, че може администрацията да не го допусне, но ние имаме право на обжалване на тази заповед пред съда и съдът вече трябва да приложи закона, но смятам, че ако бъде разгледан, този въпрос ще бъде решен в наша полза. Моля преди съдът да се произнесе по искането за спиране на делото, да ми се даде възможност да представя удостоверение от Столична община, от което да е видно има ли произнасяне за изменение за плана на регулация и за отстраняване на стария регулационен план.

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, намира, че следва да му бъде предоставена възможност за събиране на допълнителни доказателства, чрез които да обоснове подробно своето искане за спиране на производството. Предвид обстоятелството, че молбата за спиране на производството се представя на останалите страни в днешното съдебно заседание, следва да им бъде дадена възможност да се запознаят със същата, като им указва, че могат да представят становище в 10-дневен срок от днес.

АДВ. Г.: Ще представя в деловодството копие от молбата за останалите страни.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22. 02. 2021 г. от 09:00 ч., за която дата явилите се страни са уведомени от днес, а неявилите се – по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

