

# РЕШЕНИЕ

№ 6881

гр. София, 17.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 21.10.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова**

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров**

**Людмила Коева**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6336** по описа за **2022** година докладвано от съдия Людмила Коева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. АПК, във връзка с чл. 63в, ал. 1 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „Флуид Експерт“ ЕООД, ЕИК №204881561, със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от управителя П. Ц., чрез адв.Н. Н., против Решение от 04.03.2022 г., постановено по НАХД № 15189/2020 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 101 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 23-003143/20.10.2020 г., издадено от Директор на Дирекция "Инспекция по труда" – С., с което е наложена на „Флуид Експерт“ ЕООД имуществена санкция на 2000/две хиляди/ лева за нарушение на чл. 415, ал.1 от КТ.

В жалбата се развиват подробни съображения за неправилност на обжалваното решение, като постановено при допуснати съществени процесуални нарушения и в нарушение на материалния закон. Твърди се, че съдът неправилно е приел, че в хода на административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, което е довело и до неправилно приложение на материалния закон. Иска се отмяната му и постановяване на друго, с което наказателното постановление да бъде отменено. В с.з. не изпраща представител.

Ответникът Дирекция "Инспекция по труда" – С., чрез процесуалния си представител юрисконсулт И. в с. з. оспорва касационната жалба. Претендира присъждане на

юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът от СГП дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, XI касационен състав, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл. 218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна в законоустановения срок против валиден и допустим съдебен акт, подлежащ на касационна проверка, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, същата е основателна по следните съображения:

Според установената от СРС обстановка, на 31.08.2021 г. на жалбоподателя е съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) за това, че при извършена последваща проверка по документи за спазване на трудовото законодателство е било констатирано, че жалбоподателят, в качеството си на работодател, не е изпълнил задължително предписание на контролен орган за спазване на трудовото законодателство, дадено в т.2 от Протокол за извършена проверка № 2022414, връчен на дружеството на 31.08.2020 г., а именно: „работодателят да изплати на К. А. И., на длъжност „общ работник“, уговореното трудово възнаграждение за месец декември 2019 г., съгласно чл. 128, т. 2, вр.чл.270, ал.3 от Кодекса на труда“, което предписание е следвало да бъде изпълнено до 28.08.2020 г., но не е било изпълнено – нарушение на чл. 415, ал. 1 от КТ.

Въз основа на така съставения акт е било издадено и атакуваното наказателно постановление, с което при идентичност на описанието на нарушението и правната му квалификация, на основание чл. 415, ал. 1, от КТ на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева.

Въззивният съд е приел за безспорно установено извършеното от дружеството нарушение, отговорността на дружеството е ангажирана правилно и в съответствие с материалния закон. По отношение размера на наложената санкция СРС е приел, че е определена в размер, който отговаря на вида, характера и тежестта на извършеното нарушение. Наказателното постановление приел за правилно - законосъобразно и обосновано и го е потвърдил.

Съгласно чл. 415, ал. 1 КТ /в редакцията от ДВ, бр. 58 от 30 Ю. 2010 г./ „който не изпълни задължително предписание на контролен орган за спазване на трудовото законодателство, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 10 000 лв.“. Съгласно чл. 415, ал. 1 КТ /в редакцията от ДВ, бр. 107 от 18 Декември 2020 г./ „който не изпълни принудителна административна мярка, приложена от контролен орган за спазване на трудовото законодателство, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 10 000 лв.“. С оглед константната съдебна практика предписанието по чл. 404, ал. 1, т. 1 и т. 12 КТ представлява принудителна административна мярка, неизпълнението на която е скрепено с държавна принуда.

По делото липсват доказателства тази ПАМ да е оспорена като индивидуален административен акт съгласно чл. 21, ал. 1 АПК пред съответния административен съд /чл. 405 КТ/. Съответно – тя подлежи на изпълнение /чл. 268, т. 1 и чл. 166, ал. 1 АПК/. Правилно е посочено от наказващия орган, че предписанието не е изпълнено в срок до 28.08.2020 г. До приключване на проверката на 31.08.2020 г., както и в хода на съдебното производство, не са представени доказателства, опровергаващи този факт. Пред настоящата инстанция също не са представени доказателства за изпълнение на предписанието и изплащане на дължимото трудово възнаграждение. Поради това,

неизплащането на уговореното трудово възнаграждение за месец декември 2019 г. на К. А. И., съгласно чл. 128, т. 2 КТ от страна на „Флуид Експерт“ ЕООД, представлява нарушение на разпоредбата на чл. 415, ал. 1 КТ, предпоставка за ангажиране отговорността на дружеството работодател /§ 1, т. 1 ДР на КТ/. На „Флуид Експерт“ ЕООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лева при спазване на разпоредбите на чл. 3, чл. 27, ал. 2 и ал. 3, във връзка с чл. 12 ЗАНН.

Неоснователни са възраженията на касатора, изложени в жалбата. Административно-наказателната отговорност възниква от момента, в който изтече даденият от контролния орган срок за изпълнение на конкретното предписание и е свързана с неизпълнение на същото.

С оглед изложеното дотук, съдът не констатира наличие на касационни основания по чл. 348, ал. 1 НПК, вр. чл. 63в, ал. 1 ЗАНН, поради което решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора ответникът по касация има право на юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63, ал. 5 от ЗАНН в размер на 80 лв.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в, ал. 1, изр. 2-ро от ЗАНН, Административен съд София-град, XI – ти касационен състав

#### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 04.03.2022 г., постановено по НАХД № 15189/2020 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 101 състав.

ОСЪЖДА „Флуид Експерт“ ЕООД, ЕИК №204881561 представлявано от управителя П. Ц., да заплати на Дирекция „Инспекция по труда“ – С. сумата от 80 лв. за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: