

# Протокол

№

гр. София, 28.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 28.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на  
прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **626** по описа за **2021**  
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – К. Д. И., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се явява  
лично. В залата се явява определеният от САК за процесуален представител адвокат  
А. и назначен за такъв от страна на съда.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА  
НАКАЗАНИЯТА", редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се  
представява от юрисконсулт В., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща  
представител.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. Н. А., редовно и своевременно призван, се явява лично.

АДВОКАТ А. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в  
днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВОКАТ А. – Да се разпита свидетелят. Да се приемат представените доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Да се разпита свидетелят. Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно  
заседание писмени доказателства и

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА приложените към молба от 30.06.2021 г. и приложените към молба от

16.07.201 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилия се в днешното съдебно заседание свидетел и

#### ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетеля Н. Н. А. 40г., осъждан, в момента изтърпявам наказание лишаване от свобода в Затвор – П..

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

Междувременно в залата се явява прокурор Д..

СЪДЪТ запозна същия с извършените до момента процесуални действия.

Съдът- господин А. познавате ли ищеца от кога и от къде?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Познавам ищеца И. от 2014 г. от Затвор – [населено място]. От Затвор – П. посещавам Затвор – [населено място] и от там се запознахме с него. Не сме били заедно в една килия, но на престоя на открито и в коридорите, когато се движим, се виждахме.

АДВОКАТ А. – Често ли се виждахте с И.?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – По време на престоя на открито, по време на движение почти всеки ден, когато съм бил в Затвор – [населено място], сме се виждали.

АДВОКАТ А. – Бил ли сте свидетел, че той употребява наркотици или други упойващи вещества, хапчета?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Да, бил съм свидетел, че употребява наркотици.

АДВОКАТ А. – Споделял ли е с Вас И., че употребява наркотици?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – При престоя на открито има случаи когато ми е споделял, че употребява наркотици.

СЪДЪТ – Каза ли ви какви наркотици?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Конкретно не знам какви, но различни видове.

АДВОКАТ А. – Знаете ли дали са му налагани наказания за употреба на наркотици?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Мисля, че има. От приказките с него мисля, че имаше, но не знам със сигурност.

АДВОКАТ А. – Знаете ли дали при него са намирили наркотици за притежание?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Да, знам, но дали лично в него са намирили не знам.

АДВОКАТ А. – Споделял ли е с Вас как се чувства по отношение на слуховете, че е наркоман, че е зависим?

ИЩЕЦЪТ И. – Аз смятам, че тези въпроси нямат връзка с делото. Адвокатът ми обърква свидетеля. Мога ли аз да задавам въпросите?

Съдът предостави възможност на ищеца да задава той въпроси към свидетеля.

ИЩЕЦЪТ И. – Знаеш ли дали съм ищец по други административни дела в АССГ и ако да, да посочиш какви?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Да, знам, че води конкретни дела. Знам също, че са доста, но предмета на всяко дело не мога да посоча. Няма как да съм запознат.

ИЩЕЦЪТ И. – Знаеш ли по някое дело да съм ти споменавал, че ответникът по иска ме е злепоставил и е представил невярна информация?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Да, знам, че има такъв случай. Става въпрос, че от Медицински център са издали някакъв документ. Той не е бил в Затвор – Л., в Психиатрично отделение и са отразили и дата, че е бил в Л.. Напротив, той не е бил там в

Психиатрично отделение в Специализирана болница към Затвора. Той не е бил в този период като дата и на същата дата не е бил там да се лекува.

ИЩЕЦЪТ И. – Относно употребата на наркотици сигурен ли си, че аз съм взимал наркотици?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Аз не съм го виждал лично, но той ми е споделял, че е взимал наркотици.

ИЩЕЦЪТ И. – Тази справка с невярно съдържание как ми се отрази?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Почувства се обиден, беше нервен, защото е представен такъв документ.

ИЩЕЦЪТ И. – Нямам повече въпроси.

АДВОКАТ А. – Ищецът бил ли е унижаван, подиграван от персонала, от самите затворници вследствие на това, че се знае за слуховете, че е наркоман, съответно беше ли тормозен, подиграван?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Има май нещо такова от страна на служителите и от лишените от свобода.

АДВОКАТ А. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Нямам въпроси.

ПРОКУРОР Д. – Знаете ли дали ищецът И. е бил наказван с карцер, или с други наказания и ако да, колко пъти?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Може да е наказван, лично няма как да знам, точно конкретно дали е наказван и колко пъти няма как да знам. Аз мисля, че е наказван, но не знам колко пъти.

ПРОКУРОР Д. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля А..

ИЩЕЦЪТ И. – Нямам други доказателствени искания.

АДВОКАТ А. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР Д. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ А. – Поддържам претенциите, които е направил ищецът с исковата молба. От събраните доказателства по делото не става ясно въобще на какво основание заключенията на медицинските лица, които са починали, как са стигнали до заключението че е наркоман, че е зависим. Смятаме, че това не е така. Смятаме, че това са слухове, пуснати по неясна за мен и за него причина. Вследствие на тези слухове той е бил малтретиран, бил е подлаган на осмиване, чувствал се е унижен, понижено му е самочувствието, нормалните човешки чувства и изживявания са му били подтиснати. Моля да уважите исковата претенция. Включително и от устните доказателства не става ясно по безспорен начин дали е наркоман, дали не е бил наркоман и навежда, че е бил набеден, че е такъв. Моля съда да присъди обезщетението, което И. иска за болките и страданията, които е преживял.

ИЩЕЦЪТ И. – Поддържам си исковата молба. Считаю, че има нарушение и моля да се произнесете по истинността на двете оспорвани от мен Медицински справки, представени по дело №2804/2018 г. по описа на АССГ. Считаю, че същите са

документи с невярно съдържание, тъй като се установи, че аз 2009 г. не съм бил на лечение в Психиатрично отделение в Затвор – Л.. От другата Справка се твърди, че са ми правени положителни тестове за наркотици, което не е така. Ако беше установено с тест, че съм употребил наркотици, щяха да ми наложат дисциплинарно наказание. Липсата на дисциплинарно наказание говори, че справката е с невярно съдържание. Със Справката, представена по другото дело, се запознах след приключване на делото. След като се запознах сигнализирах Прокуратурата чрез жалба. Бяха образувани преписки, но са прекратени, тъй като лицата, издали медицинските справки, са починали. Моля да имате предвид, че аз с тези справки, които са били представени по другото дело, се запознах едва като приключи делото. Вследствие на тези представени справки по другото дело, които не можах там да оспоря като неистински, сега претендирам вреди. Моля въз основа на събраните доказателства Вие да се произнесете по тяхната истинност. Моля да вземете предвид, че вследствие на тези неистински според мен Справки аз съм претърпял вреди. Аз се чувствах злепоставен, унижен. По делото има достатъчно доказателства, които да сочат, че аз нито съм употребявал наркотици, нито съм лежал в Психиатрично отделение. Свидетелят А. нещо се обърка. Както потвърди не ме е виждал да употребявам наркотици, просто е чувал от някъде, че употребявам, но това не е така. Всичко се потвърждава от събраните писмени доказателства, че не съм бил на такова лечение. От тези две Справки се чувствам оклеветен и затова претендирам тези вреди, с цел да омаловажат своите бездействия, за което претендирам по дело № 2804/2018 г. ГДИН има навик да бездейства по ред причини и проблеми, свързани с нашите присъди. След като лишен от свобода подаде жалба или сигнал до определена институция, или съд се започва неговото оклеветяване. В този смисъл моля да уважите исковата претенция. Моля да не присъждате юрисконсултско възнаграждение, в случай че отхвърлите иска, тъй като чл. 286, ал. 3 ЗИНЗС не предвижда такива възнаграждения. Моля да вземете предвид и да приложите Решение № 89/19.03.2021г. по касационно дело № 552/2020 г. на Административен съд – Кюстендил, което в мотивите си ясно изтъква, че правилата по исковото производство по ЗИНЗС са специални спрямо общите такива по чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. чл.144 АПК, поради което последните са неприложими. Моля да приложите и чл. 80 ГПК. Моля да ми бъде изпратен препис от протокола и копие от днес приетите доказателства.

**ЮРИСКОНСУЛТ В.** – Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна. От събраните доказателства и от изслушания свидетел не се установи наличието на неизпълнение на вменено със закона задължение от страна на ответника, който да ангажира отговорността на ГДИН по така предявения иск. По адм. дело № 2804/2018 г. по описа на АССГ ГДИН е осъдена да заплати на И. 7 000 лв., нищо, че има както той твърди документи с невярно съдържание. Предвид това моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**ПРОКУРОР Д.** – Считам, че искът е неоснователен и недоказан, и моля да го отхвърлите изцяло. Освен делото, което ищецът спомена, по негова искова молба се води и адм. дело №2636/2020 г. на АССГ. В него И. претендира обезщетение за неимуществени вреди в размер на 10 000 лв. Моля да разграничите предмета на настоящото дело от предмета на тези две дела.

Препис от протокола и от приетите в днешно съдебно заседание писмени доказателства да се изпратят на ищеца след обработване на протокола.

**РЕПЛИКА НА ИЩЕЦА И.** – По цитираното дело от ответника отсъдената сума е

отсъдена, тъй като ответникът е бездействал и е нарушил чл. 3 и други разпоредби от ЗИНЗС. Това отсъдено обезщетение няма нищо общо с моята претенция. Моята искова претенция е, че ответникът ме злепостави и унижи пред АССГ. По другото дело, което цитира Прокурорът твърдя, че не ми е оказана адекватна психиатрична помощ, което е различен предмет. Моля съда да вземе предвид тези неща.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И  
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: