

# Протокол

№

гр. София, 26.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 26.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **1911** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. А. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Т. и адв. К., с пълномощни, представени по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председателят на Патентното Ведомство на Република България (ПВРБ) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Г., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА (ЗС) Д. А. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. И. Н. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице инж. И. Н. И. по допуснатата съдебно-патентна експертиза (СПЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Инж. И. Н. И. – 55 г., неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Т.: Нямаме въпроси към вещото лице.

ЮРК. Г.: В отговора на въпрос 1.1 на стр. 8 от заключението е записано, че в описанието и чертежите не е описано какво представляват и как са свързани един с друг елементите на ръкохватката. Вие запознахте ли се с претенцията така, както е описана в заявлението, тъй като считам, че подробно и в претенцията, и в описанието е описана последователността, в която са свързани елементите, тъй като Вие изтъквате, че нямаме ясно описание?

ВЛ: Абсолютно сигурно е, че нямаме ясно описание. За да имаме ясно описание, трябва да стане ясно как въртеливото движение се превръща в постъпателно движение. Имаме един уред, който от едната страна има цилиндрично тяло, а от другата страна е правоъгълно, което влиза съответно в ключалката. Съответно цилиндричното тяло има няколко степени на свобода, тоест различни гривни се завъртат и придават движение в стеблото на отключващия механизъм и различните пластини по някакъв начин се движат. За да стане това нещо голямата специфика на това съоръжение е как различните пластини си взаимодействат една с друга и различното завъртане на различните цилиндри най-общо казано, на различните гривни на цилиндъра. Много е важно как това въртеливо движение ще предаде движение на съответните пластини, така че те да намерят хода на пластините в ключалката и да може легне точно уреда, за да може изведнъж да отключи ключалката. Тоест за мен като инженер няма отговор за това нещо.

Въпрос на съда към ВЛ: От къде се запознахте с чертежите и описанието, защото твърдите че по делото не е приложена административната преписка по регистрацията на полезния модел? Направихте ли справка в ПВРБ, за да се запознаете с преписката?

ВЛ: Не правих справка в ПВРБ. Приложил съм справка. В държавния регистър на проектните модели липсва това описание. Експертизата съм я извършил на базата на това описание, което съм взел от други бази данни, като предполагам, че двете страни в цялата кореспонденция са се водили от това описание.

Въпрос на съда към ВЛ: В ПВРБ преписката по регистрацията на полезния модел разгледали ли сте я?

ВЛ: Не съм се запознал с преписката по регистрацията. Има откъслечни документи от тази преписка. Преписката би трябвало да е окомплектована. Аз излизам с презумцията, че те би трябвало да са си окомплектовали преписката.

Въпрос на съда към ВЛ: Тоест експертизата сте я изготвили на база на документи от държавния регистър на полезните модели ?

ВЛ: Експертизата съм я изготвил на база на описание, което се намира в общата база данни на Европейското патентно ведомство (ЕПВ). В държавния регистър на полезните модели този полезен модел липсва. Към експертизата съм приложил в

печат това, което излиза от регистъра. По други полезни модели описанията излизат. Мисля, че това съм приложил.

ЮРК. Г.: С оглед декларираното незапознаване на ВЛ считам, че няма смисъл да добавям допълнителни въпроси, тъй като намирам част от поставените отговори в пряко противоречие със заявения патент така, както е в кориците на делото. Предвид горното, моля ВЛ да се запознае изцяло с цялата преписка, за да изготви всеобхватно заключението, тъй като има основание да се счита, че дадените отговори не съответстват с първоначално подадените в заявката за полезния модел. Преписката съм наследил от колега. Каквото укаже съдът, това ще направя, с оглед изясняване на пълния фактически състав на твърдението.

АДВ. Т.: Предвид възраженията на колегата и това, че не е представена действителната административна преписка в цялост, което изцяло е вина на ПВРБ, считам, че експертизата е изготвена на база на материалите по делото. Така, че ако колегата има някакви допълнителни въпроси, моля да ги обоснове, като направи съответно доказателствени искания.

ВЛ: По делото по-скоро е преписката от паралелната патентна заявка. Ако се абстрахираме от обстоятелствата, че го няма досието на полезния модел в цялост и ако приемем, че заявките са тези, които се разминават датите на заявяване и приемем, че описанието което се намира в европейската база данни е предметът на спора, аз съм отговорил и си поддържам заключението, тоест по никакъв начин няма да се промени това нещо.

СЪДЪТ намира, че така изготвеното заключение и изслушано в днешното съдебно заседание не следва да бъде прието, затова

#### О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА заключението на вещото лице инж. И. Н. И. по допуснатата СПЕ.

УКАЗВА на ВЛ да направи необходимите справки в ПВРБ и да се запознае с административните преписки по регистрацията на полезния модел и в случай, че е необходимо да допълни или измени заключението.

АДВ. Т.: Моля да се задължи ПВРБ да представи преписката в цялост, за да имаме и ние представа какво се съдържа в същата. По отношение на преписката по искането за заличаване считам, че не е окомплектована в цялост, тъй като аз лично, като процесуален представител на заявителя, съм подавала писма, които не ги виждам да присъстват в АП, представена по делото към настоящия момент.

СЪДЪТ намира направеното доказателствено искане от процесуалния представител на жалбоподателя за относимо, необходимо и допустимо, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да окомплектова преписката в цялост, като представи всички документи и цялата кореспонденция във връзка с искането за заличаване на регистрацията на полезния модел със заявка № 3213 и защитен № 2371, както и АП по регистрацията на полезния модел в 7-дневен срок, считано от днес, след което УКАЗВА на ВЛ да преработи заключението по допуснатата СПЕ и да представи

същото в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК до следващо съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.01.2025 г. от 14:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: