

Протокол

№

гр. София, 02.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в публично заседание на 02.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разглежда дело номер **2785** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:45 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. С. Н. - редовно призована, явява се лично и с адв. В., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. В. Г. - редовно призован, явява се лично, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА: Ответникът е конституиран с Определение на л.307- на осн. чл.153 ал.3 от АПК. ВАС с 2 Определения от 09.06.25г /по адм.дело №4148/2025г и адм.дело № 5140/2025г/, достигна до единно становище по приложението на чл.153 ал.3 от АПК- ответник по делото следва да остава издателя на Акта, въпреки че Кметът е оттегил делегираните правомощия. Поради което, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като ответник - КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА.

ПРЕКРАТЯВА производството по отношение на него.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА препис от протоколното Определение, което подлежи на обжалване само от него - в 7мо дневен срок от получаване на съобщението с частна жалба пред ВАС.

КОНСТИТУИРА като ответник по делото издателя на Акта - ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - нередовно призован, не се явява, представлява се от юрк. А., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

ЮРК. А. - Не правя възражение за нередовно призоваване. Представям доказателства относно компетентността на издателя на акта/който е бил временно изпълняващ длъжността/.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ АРХ. Д. К. П., редовно призована, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата/л.5/ и уточняваща жалба/л.348/.

ДОКЛАДВА: Становище на ответника/л.4/.

АДВ.В. - Поддържам жалбата.Нямам доказателствени искания.

Б. В. Г. - Поддържам жалбата.Нямам доказателствени искания.

ЮРК. А. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат АП и представените писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото доказателствата към жалбата.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства, представени с молби на ответника на л.288 и на л.302.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства, представени от СГКК-С. с молба на л.315.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства, представени с молба на жалбоподателите на л.348.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА днес представеното доказателство от ответника за компетентността на органа - издател /към датата на постановяване на обжалваната Заповед/.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със съдебни актове на л.285,л. 288, л.302, л.307 и л.416.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателите, че на осн. чл. 170, ал.2 от АПК носят доказателствената тежест и следва да докажат, че са били налице фактически основания да им се издаде заявения положителен адм.акт.

ПОВТОРНО УКАЗВА на страните, че предмет на делото е само частта от Заповедта, с която се отказва одобряване на Мотивираното предложение на жалбоподателите, за което волеизявление

на ответника няма формулиран изричен диспозитив в Заповедта.

ДОКЛАДВА: Жалбоподателите са искали назначаване на СТЕ, като задачите са формулирани в молба на л.348.Задачите от ответника са на л.412. Определението за СТЕ е на л.416, доказателствата за внесен депозит от общо 1200лв са на л.413 и л.423.Постъпило е заключение в срок- на 23.06.25г. има справка-декларация за 1200лв, има и декларация за липса на конфликт на интереси.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания. Моля да се изслуша експертизата.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА СЪДЕБНО - ТЕХНИЧЕСКАТА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

АРХ. Д. К. П., на 67г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запозната съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

Въпрос на АДВ. В. – Въпросът ми касае л.14, последните три реда от отговора на Въпрос 5 на ответника - Може ли да се счита, че достигането на параметрите за плътност на застрояването може да бъде изчислено коректно и точно едва с изработване на самия проект, т.е. на следващата фаза на проектиране?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ –Тогава ще е точна цифра, така е. Но и от този етап вече е ясно, че плътността ще се превиши. Аз съм направила съвсем проста аритметика, за да посоча този процент. Моето изчисление показва, че дори и по тези данни, които са в момента, ще се достигне 45% плътност, а трябва да е до 40%. Ако имотите или парцелите, в които има сключено застрояване и са посочени като плътности в таблицата на ПУП2000г. имат среден процент плътност на застрояване 57%, а по новото предложение - изменение до 40%/вкл. 40%/, като съберем 57% и 40% и при положение, че няма алея и кварталът си остава целокупен /без да се образува нов квартал/ - $40+40+57$ делено на 3 се получава 45,6 % и това е повече от 40%. Искам да кажа, че едва ли с новото изменение на плана ще може да се постигне плътност до 40% или точно 40%. В предложеното изменение се работи със задължителни линии на проектиране, очевидно е била постигната плътност близка до 40% или направо 40%. За остатъкът, който остава за УПИ I „за ожс“ в новия квартал, плюс 57%/които вече са достигнати при сключеното застрояване/, може да се постигне най-много 23% плътност. При положение, че съществуващото застрояване в квартала е достигнало плътност по мои изчисления около 23% излиза че за „общественото обслужване и застрояване“ остатък е около 2%. Според мен остават около 178 кв.м. по мои изчисления, в които може да се направи обществено или допълващо застрояване. По повод въпроса Ви- действително с конкретният проект би се стигнало до конкретни цифри. Но дори и с приблизителните цифри на този етап- плътността се превишава.

АДВ. В. - Нямам въпроси към вещото лице.

Въпрос на ЮРК. А. – Относно л.10, отговорът на въпрос 2 от нашите - поставен е въпросът освен

техните ПИ 197 и 198, има ли други частни имоти в кв.133б, за които не са предвидени самостоятелни УПИ и застрояване - по действащия ПУП 2000г? Към настоящия момент имаме изменена КК и нанесени след 2000г още имоти в нея, които отговарят на абсолютно същите параметри като двете ПИ на жалбоподателите.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – За тези две ПИта няма самостоятелни УПИта и застрояване по ПУП00г, защото са нанесени в КККР след 2000г. Само ПИ.188 още към 2000г е бил такъв имот. Към настоящия момент, предвид нанасянето на нови ПИта в КККР след 2000г, има и други ПИто освен ПИ.188 и двете ПИта на жалбоподателите, за които няма урегулирани самостоятелни УПИ-та, изброила съм ги на л.19, отговор на въпрос „Д“ от служебните, има ги видни на Комбинираната скица от преписката/л.226/.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. /лично/ – Ние се намираме във фаза допускане на изработване на проект. Всички тези въпроси на ответника касаят следващата фаза- изработен проект. Искам да допълня, че за изготвяне на скицата, която ние сме представили, тази по чл.135 ал.2 от ЗУТ, няма нормативен документ, който да ни задължава да изготвим скица с предвиждания за всички УПИта и за целия квартал. Ние сме представили такава за нашия имот, тъй като нямаме легитимация от останалите собственици да правим за техните имоти. Освен това, от предходното дело Решението на ВАС е, че ние трябва да дадем скица само за нашия имот, а не и за останалите имоти. Това дело е на разположение в НАГ и трябва да запознати с мотивите на ВАС и указанията, които са им дадени.

Въпрос на ЮРК. А. - Какви са в момента параметрите на застрояване по действащия ПЗ 2000г за квартал 133б?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В таблицата на ПЗ 2000г е написано 60%. Това означава, че ПЗ 2000г е в отклонение от последвалия го ОУП09г, според който за устройствена зона „ЖК“ плътността е 40%. Виждаме от ПЗ 2000г, че има УПИта със 74%, с 60%, като средната плътност за квартала е 57%. ОУП09г и ЗУЗСО дават възможност такива ПУПове/който противоречат на ОУП09г и са заварени, като дават по-високи показатели от ОУП/, да продължат да съществуват. Не се спира приложението на тези ПУПве поради противоречие на ОУП09г, а следва да се измени ОУП09г, за да се съобрази той с тях. ОУП09г не е променен в момента, като процесно Мотивирано предложение е за 40%- колкото е за устройствената зона по ОУП09г, т.е. процесното Мотивираното предложение като плътност е съобразено с ОУП09г, а не с действащ ПЗ 2000г. Верният път е да се съберат всичките ПИта, които са изброени на стр.19 от заключението ми, които нямат към момента отредено самостоятелно УПИ, те са близко едно до друго, като за всички тях се отдели нов квартал/а не само за двете ПИта на жалбоподателите/. Този отделен нов квартал пак ще е към 45% плътност/и отсега грубо се вижда, че надвишава 40% по ОУП09г/, следователно за новия квартал ще трябва специфични показатели – по-високи от ОУП09г/40%//. А това ще стане като едновременно се процедира изменение на ОУП09г и изменение на ПУП-ПРЗ 2000г. Към настоящия момент нямаме изменен ОУП09г. Имаме ПУП за 60%, като в момента е достигната 57% плътност. При сключеното застрояване/което е реализирано/, когато е правен планът/ПУП 2000г/, е било допустимо да има такава плътност.

Въпрос на СЪДА – По предходното Мотивирано предложение не се е предвиждало обособяване на нов квартал, отделен чрез алея от кв.133б, нали така?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Предвиждало е улица с осови точки, а не алея да отдели новия квартал. Но според действащата нормативна уредба- кварталите следва да са оградени от улици, а

не от алеи.

Въпрос на ЮРК. А. – Представям предходното Мотивирано предложение -в цвят, което е към предходната Заповед от 2023г.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното от ответника предходно Мотивирано предложение, неразделна част от Заповедта от 2023г.

Въпрос на СЪДА - Би ли могло да не се иска отделяне на нов квартал и изменението на ПУП 2000г да е в рамките на съществуващия кв.133б?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Няма как да се случи, при положение, че се образуват самостоятелни УПИта, защото кварталът се прекъсва в геометричната си структура и се разделя на отделни части. Във всички случаи опцията им е само и единствено- образуване на нов квартал, правилно е той да е отделен с улица, не с алея - от кв.133б, като плътността му отсега е ясно, че ще е над 40% /колкото е по ОУП09г/, което означава че трябва да се процедира едновременно изменение на ОУП09г и изменение на ПУП 2000г/за да имат плътност в новия квартал по-висока от 40%, т.е. да е 60% по действащия ПУП 2000г/. ОУП09г се променя, като устр.зона от ЖК стане „жилищна със специфични устройствени показатели“.Заедно следва да са имотите, не само за двете ПИта на жалбоподателите, не може така на парче. Ако се направи едновременно изменение на ОУП09г с изменение на ПУП 2000г, могат да ползват 60%, а сега по Мотивираното им предложение е само 40% /но това не е така, защото е почти 45% грубо/.

ЮРК.А. – Затова сме процедирали служебно допускане по служебно задание/необжалваната част от Заповедта/, като сме предвидили за всички новонанесени имоти в КККР след 2000г да се направи нов квартал.

Въпрос на СЪДА – Щом имотите са нанесени в КККР след 2000г и не са урегулирани до момента, защо за тях не се направи план по чл.16 от ЗУТ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Защото територията е урегулирана като цяло- още от 1963г, като е с приложена регулация за имотите/други имоти, не техните/. От графиката на първия ПРЗ 63г е видно, че в десния край на пространството има предвиден един остров за озеленяване. Със следващия ПРЗ 78г е създаден кв.133б, тогава площта на квартала се свива малко точно на това място. После с ПУП 2000г квартала малко се разширява обратно спрямо ПРЗ 78г, но не може да достигне размерите си по първия ПРЗ 63г/тогава е бил най-голям квартала/.

Въпрос на СЪДА –Какво липсва като задължителни елементи в Мотивираното им предложение?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В процесното Мотивирано предложение, не знам защо, но са ги накарали да махнат таблицата с показатели и то не е придружено от никаква таблица и анализ, а ги е имало по предното Мотивирано предложение, което е отменено. Изискванията за проектиране на задание са много. Най -същественото в случая е - липсата на опорно-сравнителен план в процесното Мотивирано предложение. Това е глобалният проблем. Ако имаше опорен план, щяха да видят плътностите, проблемите с подземната инфраструктура, има и трафопост. Аз съм дала скица и се вижда, че минават някакви кабели в имотите, което веднага рефлектира върху настоящото Мотивирано предложение, защото то не може да стигне като

задължителна линия най-вероятно до уличната регулация, а трябва да се отдръпне и да запази тези сервитути. Процесното Мотивирано предложение не съдържа и не са обозначени сервитутите, няма опорен план и няма таблица с показатели. Таблицата е матрица на графиката. Няма таблица, която да касае целия квартал. Има таблица само за техните два имота. Искам да отбележа, че изготвянето на опорен план е по преценка на възложителя, не е задължителен. Но ако ще се прави професионално- трябва да го има.

Въпрос на ЮРК. А. – Защо новият квартал да е отделен с улица, улиците не са ли само за да се осигури лице на нови УПИта?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Улиците са част от транспортно – комуникационната мрежа. Според нормативната уредба кварталите са обградени от улици. Те са направили нов квартал, за да отговорят на изискванията на ОУП09г /за 40%/, а не защото има техническа необходимост от нов квартал.

ЮРК. А. – Е това не е ли злоупотреба със закона.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. /лично/ - Протестирам срещу изявлението на ответника. Твърдя, че сме предвидили алея в процесното Мотивирано предложение не самоцелно- за да си обособим нов квартал, а защото има трима собственици на имоти, които са с ТЕЛК,а и защото така е по- удобно за всички пешеходци да достигат до съществуващите улици, където има спирки на градския транспорт.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В случая, водещ трябва да бъде ЗУТ и Наредбите към него. Според мен целият квартал 133б е лишен от благоустрояване. Няма алеи, места за паркиране, детски площадки. Това е големият проблем. Тази алея може и да реши проблемите за достъпна среда - в този нов квартал, но глобално за квартал 133б няма да реши проблемите. Освен това ЗУТ и Наредбите, които предвиждат улица като градоустройствено изискване, са с предимство пред осигуряването на достъпна среда с алеи/това е вторичен въпрос/.

Въпрос на АДВ. В. - Трябва ли ответникът да ни даде указания, вместо директно да постановява отказ?

СЪДЪТ - Това е правен въпрос.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Ако към Мотивираното предложение имаше приложено отделно Становище на Гл. архитект, много от тези въпроси сега нямаше да бъдат задавани.

ЮРК. А. - Самата Заповед е издадена от Гл. Архитект и неговото Становище се инкорпорира в нея, той действа в 2 качества.

СЪДЪТ - Това е правен въпрос.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението по СЪДЕБНО – ТЕХНИЧЕСКАТА ЕКСПЕРТИЗА към доказателствения материал по делото.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице в размер на 1200лв, съгласно представената справка – декларация.

ВРЪЧВА на вещото лице 1бр. РКО за сумата от 1200лв.

ОСВОБОДИ вещото лице от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - дневен срок от днес да депозират писмени бележки, ако желаят.

АДВ. В. – Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваната Заповед в обжалваната част. Моля да бъдат присъдени разноските на двамата жалбоподатели, за което представям списъци на разноските за двамата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото списъци за разноски на двамата жалбоподатели.

ПРЕДОСТАВЯ на виждане на ответника.

ЮРК. А. – Моля да постановите Съдебен акт, с който да отхвърлите жалбата и да потвърдите обжалвания Отказ като правилен и законосъобразен. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение, както и сумата в размер на внесения от ответника депозит за СТЕ.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

