

Протокол

№

гр. София, 08.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 08.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **2058** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12.33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Г. с пълномощно по делото. Явява се лично и управителят на дружеството Д. Ч..

ОТВЕТНИКЪТ началник отдел „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не изпраща представител.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Г. – Представям договор за наем, от който е видно, че помещението е с адрес различен от този, посочен в процесната заповед. Водим допуснатите ни свидетели.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на първия свидетел. Вторият бе изведен от залата.

Сне самоличността на свидетеля

З. Д. Ч., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес на територията на [населено място], неосъждан, без дела със страните, син на управителя на дружеството-жалбоподател.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

На въпроси на адв. Г. свидетелят разказа - Миналата година на 27 ноември баща ми ми се обади по телефона и ми каза да отида да наглеждам магазина, в който по принцип той работи. Предишния ден беше разбрал, че във връзка с извънредното положение в страната ще има по-строги мерки и ще затварят обектите и ми каза, че трябва да отиде да зареди стока. Каза, че ще е набързо. Аз бях наблизил с един приятел и отидохме в магазина. Бяхме там, седяхме. По едно време дойдоха двама човека - мъж и жена, които поискаха да разгледат. На самия магазин има щендер и изложени чанти. Двата поискаха да разгледат и аз казах, че няма проблем. Започнах да им показвам. Дамата започна да контактува, каза че чантите са много хубави, пита за цената, даже започна да се пазари, след което каза, че иска да купи чантата. Бяхме се разбрали за някаква цена, мисля 30 лв. беше и тя ми ги даде, а аз й казах, че в момента няма как да стане покупката, защото баща ми го няма, че скоро ще дойде и трябва да го изчакаме. При което те влязоха в магазина. Казах им, че докато чакаме баща ми могат да влязат да разгледат портфейлите и ако си изберат ще им ги продадем на половин цена, като втора покупка. Тогава те се легитимираха, че извършват проверка. Аз се притесних, а баща ми пристигна след 5 минути. Той започна да разговаря с тях тогава. Магазинът не е част от базар. На самия площад е. Има базар през една улица, на него си пише „Базар“. Чантата беше изложена навън, на тротоара. Парите ми ги подадоха навън. Тогава имаше мерки и за да не влизат хората в магазина стоките бяха по щендери отвън. Аз не знам как се пуска бележка и затова им обясних, че трябва да изчакаме баща ми. Когато той дойде, аз излязох, но ги чух да казват, че ако иска да му се размине по-леко, може да напише самопризнания и да им ги предаде и после не знам какво е станало.

Адв. Г. - Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

Пристъпи към разпит на втория свидетел. Сне самоличността на същия:

Ф. Р. Ф., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес на територията на [населено място], неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

На въпроси на адв. Г. свидетелят разказа – Знам за извършената проверка на „Е. бул чан“ на 27 ноември миналата година, защото и ние тогава бяхме със З. там. В този ден се разхождахме из Б. и баща му звънна и го помоли да отидем до магазина да го пазим, защото той трябва да зареди стока. Бяхме близо и отидохме. Седнахме на масата пред магазина. По едно време една двойка дойде и започна да разглежда стоките пред магазина. З. отиде да види какво си харесват и помня, че нещо си бяха харесали, мисля, че синя кожена чанта. Коментираха цената. Аз бях в близост и ги чувах. Стигнаха до консенсус и видях как дават пари на З., но той каза да изчакаат да дойде баща му, защото не знае как се оперира с апарата. Каза да влязат да разгледат ако искат портфейлите и ще има направи отстъпка. Баща му дойде. Магазинът не е част от базара. Б. е напреки улицата, отсреща. Този магазин е отделен, намира се на центъра, срещу часовниковата кула на Б.. Ние бяхме пред магазина. Всички стоки бяха отпред на щендове или в кошове и двойката когато подаде парите беше извън магазина, при стоките.

Адв. Г. - Нямам повече въпроси.
Съдът освободи свидетеля.

Адв. Г.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.
СЪДЪТ, с оглед изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Г. - Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в същата. Видно от разпита на свидетелите обектът, в който е извършена проверката въобще не съответства на описанието на обекта, посочен в самата заповед, както и че неправилно е отразена фактическата обстановка. Сделката е станала пред магазина и въобще не е била в присъствието на управителя Ч., каквито обстоятелства се твърдят в заповедта и протокола за проверка. Моля да ни присъдите направените по делото разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: