

Протокол

№

гр. София, 08.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 17 състав, в публично заседание на 08.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Раева

при участието на секретаря Албена Рибарска, като разгледа дело номер **8956** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Д. Г., редовно призован, явява се лично и с адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия, назначена със Заповед № 1516/2011 г. на изпълнителния директор на Агенцията по заетостта, редовно призован, представлява се от юрк. В. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представено становище на жалбоподателя по съществуващото на спора, от което е изпратен препис на ответника, и представени от ответника писмени доказателства с молба от 14.03.2012 г. и 03.04.2012 г. и допълнително представена уточняваща молба от 19.04.2012 г., в която се заявява, че съдържанието на представените по делото разпечатки не е променяно и същите са публикувани на датите, така както са посочени на стр. 98 и 99 от делото.

Юрк. В.: Представените от мен разпечатки на изглед на файловата структура на директорията съдържат данни за публикуването на страницата на Агенцията по заетостта на отделите списъци.

Адв. С.: Запознат съм с представените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства с молба от

14.03.2012 г. и от 03.04.2012 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С.: Есенцията на този спор е много проста. Смятам, че жалбоподателят към момента, към който е кандидатствал по тази програма, не е имал стаж като юрист. Работил е в Агенция „Митници”, извършвал е друга дейност, но не е бил юрист и само това обстоятелство е достатъчно решението да бъде в наша полза, тъй като видно от самата процедура няма допуснати нарушения от наша страна и става въпрос за погрешно тълкуване.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Този списък на недопуснатите кандидати, който не беше публикуван никъде, е издаден на 18.08.2011 г., но тъй като в него не е описано пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва автоматично по силата на чл. 147 АПК срокът за обжалване е станал 2 м. Аз на 11 или 12 октомври 2011 г. съм подал жалба, т. е. самата жалба е подадена в срок. Относно характера на този списък, безспорно това е индивидуален административен акт. Към жалбата съм представил Решение № 110806 на ВАС, V отд., тричленен състав и Решение № 10064/2009 г. на ВАС, 1А отделение, тричленен състав. Безспорно този списък касае правата и задълженията на определен кръг адресати и отговаря легално на определението за индивидуален административен акт. На второ място обаче, самият списък, който е обжалван, няма никакъв подпис, нито дата кога е издаден. Факт е, че той е приложен към протокол, на който има подписи, но на този протокол се съдържат само мотивите, които са предхождали самия индивидуален административен акт. В тази връзка липсата на подпис води до нищожност. Подкрепям казаното от колегата С., че аз нямам юридически стаж, това се доказва и от бележката, представена от Агенция „Митници”, която безспорно доказва, че аз съм кандидатствал по тази програма, работил съм и на следващата година правилата по тази програма са ми позволявали отново да кандидатствам, защото изискването освен ограничено с възраст, то е ограничено и с това кандидатът да няма стаж по придобитата от висшето образование специалност. Аз съм се възползвал от това мое право и съм кандидатствал. Актът е незаконосъобразен, моля да се отмени. Претендираме разноски в пълен размер, те не са прекомерни.

Юрк. В.: Жалбата е неоснователна. Представям писмени бележки с копие за другата страна. Комисията правилно не е допуснала жалбоподателя до участие, тъй като той вече е придобил стаж.

РЕПЛИКА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ: Няма такова условие, записано в програмата, че аз нямам право да кандидатствам, тъй като нямам стаж по специалността.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.09 ч.