

РЕШЕНИЕ

№ 15493

гр. София, 08.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 09.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **12846** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл.405а от Кодекса на труда (КТ).

Образувано е по жалба от „МАРКАН ПРО“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], [улица], ет.4, представлявано от управителя –инж.А. Р. против предписания по Протокол за извършена проверка №ПР2439427/27.11.2024 г. дадени от дл. лица в Дирекция „Инспекция по труда“-С.. Съгласно определение от 18.12.2024 г., съдът разделя производството по административно дело № 12105/2024 г. по описа на Административен съд София-град, II отделение, 23 състав.

Предмет на настоящото производство е жалбата на „МАРКАН ПРО“ ООД срещу Протокол за извършена проверка № ПР2439427/27.11.2024 г. от длъжностни лица в дирекция „Инспекция по труда“ – С. в частта по предписание 3, а именно в трудовите досиета на работниците и служителите работата на която е свързана с използване, обслужване и поддържане на машини и др. технически съоръжения или са заети в дейности, създаващи опасност за здравето и живота на хора, да се съхранява протокол удостоверяващ, че лицата са допуснати до самостоятелна работа само след успешно положен изпит по правилата за осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд, отнасящи се за извършваната от него дейност, съгласно чл. 13, ал. 3 от Наредба № РД-07-2/2009г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд (обн. ДВ. бр.102 от 22 Декември 2009г.).

Наведените и аргументирани в жалбата основания за оспорване са за допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила - чл.146, т.3 от АПК, изразяващо се в неустановяването на релевантните по случая факти, довело и до противоречие с материалноправните норми. По същество твърденията са, че оспорените предписания по т. 3 са неизпълними, като сочи, че за да бъдат изпълнени следва да се сключи допълнителен анекс (договор) със службата по трудова медицина, по силата на който да бъде задължена последната да дава заключение за пригодността на работника да изпълнява възложената му по трудов договор работа.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. П., която моли за уважаване на жалбата. Твърди още, че не е била събрана цялата информация по случая, в частност електронните досиета от СТМ „БЕЛАМЕД М4“ ООД, от които би се установило, че не е бил нарушен закона. Претендира разноски по делото.

Ответникът, Дирекция „Инспекция по труда“ – [населено място] (чл. 399, ал. 1 от КТ), чрез процесуалния си представител юрк. Т. оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ. Заявява и искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с жалбата, становището на ответната страна и събраните по делото писмени доказателства, прие следното от фактическа страна:

По повод на възникнала на 09.10.2024 г. трудова злополука на строителен обект „Високо застрояване със смесена функция (магазини, офиси, жилища, ателиета, обслужващи обекти, многоетажен подземен паркинг и трафопост)" УПИ 1-4089.591, кв.1А, м. „М. 3“ р-н „М.", [населено място], на 09.10.2024 г., 14.10.2024 г. и 27.11.2024 г. са извършени проверки от страна на ответника по спазване на трудовото законодателство.

При прегледа на предоставените трудови досиета, в това число на М. И. М., на длъжност „Монтьор вътрешноотоплителни инсталации" се установи, че в тях не се съхранява протокол удостоверяващ, че лицата са допуснати до самостоятелна работа само след успешно положен изпит по правилата за осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд, отнасящи се за извършваната от него дейност, в нарушение на чл. 13, ал. 3 от Наредба №РД-07- 2/2009г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд (обн. ДВ. бр.102 от 22 Декември 2009г.).

За отстраняване на приетото за нарушение, на основание чл.404, ал.1, т.1 КТ на дружеството е дадено предписание в трудовите досиета на работниците и служителите работата на която е свързана с използване, обслужване и поддържане на машини и др. технически съоръжения или са заети в дейности, създаващи опасност за здравето и живота на хора, да се съхранява протокол удостоверяващ, че лицата са допуснати до самостоятелна работа само след успешно положен изпит по правилата за осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд, отнасящи се за извършваната от него дейност, съгласно чл. 13, ал. 3 от Наредба № РД-07-2/2009г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд (обн. ДВ. бр.102 от 22 Декември 2009г.). Даден е срок за изпълнение на предписанието – 28.11.2024 г. (на практика

следващият издаването на ПИП ден).

Резултатите от извършената проверка и дадените предписания, всяко от които е самостоятелен акт, са обективирани в Протокол за извършена проверка № ПР2439427 от 27.11.2024 г., връчен на представител на дружеството на същата дата. Предмет на оспорване по настоящото дело е само предписание по т. 3, подробно описано по-горе.

В хода на съдебното производство са събрани гласни доказателства, чрез разпит на двама свидетели - И. П. Н. – работещ в „Маркан Про“ ООД като специалист по ЗБУТ. В показанията си св. Н. подробно обяснява за провежданите във фирмата инструктажи и обучения за безопасна работа. Допълнително свидетелят дава сведения за дейността на работодателя „Маркан про“ ООД, в смисъл за коректност и изпълнителност на поставените изисквания по ЗЗБУТ. Твърди, че е предал на служителите на „Инспекцията по труда „гр.С. всички изисквани документи, но документи за заварчици и кранове не са предоставили защото нямали отношение към проверката.

Свидетелката Е. Н. Г. – главен инспектор в Инспекция по труда [населено място] посочва, че при извършената проверка няма спомен да са й представени удостоверения за провеждани обучения за квалификационна група по електробезопасност.

По делото са представени и приети като писмени доказателства Програма за видове обучение, свързани с осигуряването на здравословни и безопасни условия на труд на длъжностните лица, работещите и представителите на работещите по ЗБУТ в „МАРКАН ПРО“ ООД, Заповед № 30/25.03.2024г на управителя на „МАРКАН ПРО“ ООД, списъци на работниците от „МАРКАН ПРО“ ООД за придобиване на квалификационна група по електробезопасност до 1000V с изх. № 44/ 05.02.2024г и с изх. № 292/18.07.2024г- с приложения към тях 3 бр. удостоверения от проведените обучения, списък на работниците от „МАРКАН ПРО“ ООД за подновяване на квалификационната група по електробезопасност до 1000V от 07.08.2024г., сертификати за квалификация на лица за спояване, издадени от „А[^] „ТЕСТ С.“ ЕООД, сертификати за заварчик издаден от „ВБГ СЕРТ“ ООД- международно признати, свързани с част от изискванията на ДАМТН (Държавна агенция т—I за метрологичен и технически надзор), удостоверения за обучение по оказване на първа долекарска помощ и взаимопомощ, издадени от „БЕЛАМЕД М“ ООД-Служба по трудова медицина, удостоверения за обучение по Наредба № РД-07-2/16.12.2009г за условията и реда за провеждане на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, издадени от „БЕЛАМЕД М“ ООД-Служба по трудова медицина, Удостоверения за ежегодно обучение по здравословни и безопасни условия на труд съгласно Наредба № 4/1998 за обучението на представителите в комитетите и групите по условия на труд в предприятията, издадени от „БЕЛАМЕД М“ ООД-Служба по трудова медицина - 4бр., удостоверения за курс „Длъжностно лице за контрол по спазването на здравословни и безопасни условия на труд“ съобразно изискванията на Наредба № РД-07-2/16.12.2009г и за „Координатор по безопасност и здраве в строителството“, издадени от К. на строителите в България, Списък на работниците от „МАРКАН ПРО“ ООД за провеждане на обучение за подкранови работници от 28.08.2024 - 1бр., Медицинско заключение издадено от СТМ „БЕЛАМЕД М“ ООД от 28.08.2024 - 1бр.,

Предвид приетата фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от адресата на оспорения административен акт в преклузивния срок за

оспорване и срещу акт, който има характеристиките на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК, представляващ "Предписания" по чл. 404, ал. 1 от КТ, имащи характер на принудителна административна мярка (ПАМ), които съгласно изричната разпоредба на чл. 405 от КТ подлежат на съдебен контрол за законосъобразност. Следователно издаването на ПАМ следва да е съобразено с изискванията за издаване на административни актове по АПК, включително да се спазват изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК относно формата и съдържанието на акта.

Оспореното предписание е постановено от компетентен орган-инспектор в ДИТ-С., контролен орган по смисъла на чл.21, ал.1 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ (приет с ПМС № 313 от 5.10.2022 г., обн., ДВ, бр. 81 от 11.10.2022 г., изм. и доп., бр. 45 от 28.05.2024 г., в сила от 28.05.2024 г.). Компетентността на органа произтича от чл.404, ал.1, т.1 от КТ, съгласно който за предотвратяване и преустановяване на нарушенията на трудовото законодателство, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях контролните органи на инспекцията по труда могат да приложат принудителна административна мярка (ПАМ): задължително предписание на работодател за отстраняване на нарушенията на трудовото законодателство.

Актът е издаден в предвидената писмена форма (чл.59 ал.1 от АПК) и съдържа съществените реквизити по чл.59, ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания. Фактическите и правни основания са в достатъчна степен ясно изразени, за да могат да бъдат разбрани от жалбоподателя, съответно му позволяват да организира защитата си във връзка със съдебното оспорване, а на съда-да осъществи дължимия контрол за законосъобразност.

В хода на административното производство не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила от категорията на съществените, които да са ограничили правото на защита на оспорващия и да са препятствали правото му адекватно да я организира. Съгласно трайно установената практика на Върховен административен съд, съществено е това нарушение, наличието на което да повлияе върху съдържанието на акта, т.е. ако това нарушение не е допуснато, би се стигнало до постановяване на акт с различно съдържание.

При преценката за материалната законосъобразност на обективизираното в т.1 от Протокол за извършена проверка №ПР2439427/27.11.2024г. предписание, съдът съобрази следното:

Разпоредбата на чл. 128б от КТ предвижда задължение на работодателя да води трудово досие на всеки работник или служител. Трудовото досие на работника или служителя се създава при постъпване на работа и в него се съхраняват документите във връзка с възникването, съществуването, изменението и прекратяването на трудовото правоотношение (ал. 2).

Според чл. 16, ал. 2а ЗЗБУТ при осъществяване на дейността за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд работодателят е длъжен да възлага на работещите задачи, съобразени с техните компетентности, опит и възможности, както и с пригодността им по отношение на безопасността и здравето при работа. Сред основните дейности на службите по трудова медицина е оценката на професионалните рискове и анализа на здравето състояние на работещите - чл. 25а, ал. 1, т. 2 ЗЗБУТ.

На основание чл. 11, ал. 2, т. 4 от Наредба № 3 за условията и реда за осъществяване на дейността на службите по трудова медицина въз основа на медицинските документи от извършения предварителен преглед, службата по трудова медицина изготвя заключение за пригодността на работещия да изпълнява даден вид работа, в контекста на задължението на службите по трудова медицина да извършват цялостно наблюдение, анализ и оценка на здравното състояние във връзка с условията на труд на всички обслужвани работещи. Изготвянето на заключението и неговото предоставяне е задължение на службата по трудова медицина по силата на сключения с работодателя договор. Работодателят, в изпълнение на своите задължения за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд и като страна по договора със службата по трудова медицина, следва да изиска от същата да представи заключение за пригодност на работещите да изпълняват дадения вид работа. Работодателят е в индивидуално трудово правоотношение с всеки работещ и съответно за него съществува отделно задължение да изиска процесното заключение спрямо всеки работник или служител.

От данните по делото се установява, че в предоставеното на проверяващите трудовото досие на М. И. М. на длъжност „монтьор вътрешоотоплителни инсталации“ не се съдържа издадено удостоверение успешно положен изпит по правилата за осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд, отнасящи се за извършваната от него дейност, съгласно чл. 13, ал. 3 от Наредба № РД-07-2/2009г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд (обн. ДВ. бр.102 от 22 Декември 2009г.), което заключение предвид гореизложеното следва да се съхранява в досието при работодателя. Видно от показанията на св. Е. Г. е изискано цялото досие на М. И. М.. Няма спор, че такова удостоверение не е представено, същото е представено едва в съдебното производство. Това обстоятелство не променя извода на административния орган. Съдът счита, че даденото в т.3 предписание е необходимо и с нищо не обременява жалбоподателя. В него е указано къде да се съхраняват съответните документи и като пример е дадено досието на М. И. М..

Предвид гореизложеното съдът намира, че подадената жалба от „Маркан про“ ООД, срещу предписание по т № 3 от Протокол за извършена проверка № ПР2439427/27.11.2024г., издаден от инспектори при Дирекция „Инспекция по труда“ – С., е неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 от АПК, оспорваният следва да бъде осъден да заплати на ответника сторените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение, определени от съда в размер на 100лв. на основание чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, своевременно поискани до приключване на устните състезания.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II–ро отделение, 76-ти състав:

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата от „МАРКАН ПРО“ ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя –инж. А. Р. против предписание по т. 3, дадено с Протокол за извършена проверка №ПР2439427/27.11.2024 г. от дл. лица в Дирекция „Инспекция по труда“-С..

ОСЪЖДА „МАРКАН ПРО“ ООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Дирекция „Инспекция по труда“ - С.

разноски по делото в размер от 100 (сто) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от връчване на съобщението за изготвянето му

Препис от решението да се връчи на страните на основание чл.138 от АПК.