

РЕШЕНИЕ

№ 13014

гр. София, 26.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.06.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Мария Стоева**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **5174** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мария Стоева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на И. И. Й. - Т. срещу решение № 1625 от 04.04.2024 г., постановено по нахд № 2916/2024 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 8 състав.

С обжалваното решение Софийският районен съд е потвърдил електронен фиш (ЕФ) серия К № 7557457, издаден от СДВР, с който на И. Й. - Т. е наложено административно наказание "глоба" в размер на 400 лв. за нарушение на чл. 21, ал. 2 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП).

В жалбата се поддържа, че оспореното решение е неправилно и незаконосъобразно. Оспорва се да е извършено посоченото в електронния фиш нарушение, като в тази връзка жалбоподателката твърди, че не е шофирала автомобила на дата 28.05.2023 г. Твърди се липса на реквизити на електронния фиш, по-конкретно поддържа се становище, че задължително следва да се впише и собственикът, на когото е регистрирано моторното превозно средство, като липсата на този реквизит, съответно невярното отразяване на факта на правото на собственост, е основание за отмяна на наложеното с електронния фиш административно наказание поради съществено нарушение на правото на защита на наказаното лице. Твърди се,

че в обжалвания фиш липсва и точно посочено място на извършване на нарушението. По тези съображения с жалбата се прави искане за отмяна на решението на СРС, както и за присъждане на сторени по делото разноски.

В съдебното заседание касаторът, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът, редовно призован, не взема становище по касационната жалба и не се представлява в съдебното заседание.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита оспореното решение за валидно и допустимо, но неправилно.

Административен съд София-град, XVII касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, от процесуално легитимирано лице и срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение, СРС е установил релевантните за случая факти въз основа на събраните по делото писмени и веществени доказателства, при което е приел за установено от фактическа страна следното:

На 28.05.2023 г. моторно превозно средство „Форд Г.“, с ДК [рег.номер на МПС], около 12:29 ч. се е движело от [улица], с посока на движение от [улица]към [улица]. Автомобилът преминал при ограничение на скоростта от 50 км/ч, въведено с пътен знак В 26 със скорост от 83 км/ч, като е превишил разрешената скорост с 33 км/ч. Нарушението е констатирано с разпечатка от техническо средство, в която е отразен регистрационният номер на лекия автомобил, дата и час на измерването, мястото и скоростта.

Впоследствие на И. И. Й. - Т. е издаден електронен фиш серия К № 7557457, с който нарушението е квалифицирано като такова по чл.21, ал.2 вр. ал.1 от ЗДвП. Наложено ѝ е административно наказание глоба в размер на 400 лв. на основание чл.189, ал.4 вр. чл.182, ал.1, т.4 от ЗДвП.

Софийският районен съд е приел, че при издаването на електронния фиш не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до опорочаване на административнонаказателното производство и ограничаващи правото на защита на нарушителя. Приел е, че електронният фиш отговаря на императивно изброените изисквания на разпоредбата на чл.189, ал.4 от ЗДвП, като е издаден утвърденият образец. Приел е за установено, че касаторът е осъществил състава на визираното административно нарушение.

Настоящата касационна инстанция намира, че въззивният съд е изследвал всички относими към спора обстоятелства, обсъдил е в съвкупност събраните доказателства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени обстоятелства и формираните правни изводи, като при правилно изяснена фактическа обстановка е достигнал до законосъобразния извод, че касаторът е извършил вмененото му нарушение, във връзка с което правилно е била ангажирана административнонаказателната му отговорност. С оглед горното, съдът намира, че СРС е достигнал до законосъобразен извод за съставомерност на деянието, както и че целите на наказанието по чл. 12 ЗАНН ще бъдат постигнати с определеното наказание.

Във връзка с наведените в касационната жалба възражения следва да се добави

следното:

По силата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи.

В разпоредбите на чл. 189, ал. 5 - ал. 11 ЗДвП е регламентирана специалната процедура за издаването, обжалване и влизане в сила на електронен фиш.

В нормата на § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП е дефинирано понятието за електронния фиш, а именно посочено е, че електронният фиш представлява електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи.

В § 6, т. 65 от ДР на ЗДвП е въведена и дефиниция за "автоматизирани технически средства и системи", според която са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни – прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни – прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

Издадена е и Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г. на министъра на вътрешните работи за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата (ДВ, бр. 36 от 2015 г., изм. ДВ, бр. 6/16.01.2018 г.), с чл. 2 от която изрично се предвижда, че стационарните и мобилните автоматизирани технически средства и системи (АТСС) заснемат статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения–видеозаписи с данни за установените нарушения на правилата за движение. За тях съгласно чл. 3 от Наредба № 8121з-532/2015 г. се издават електронни фишове с използване на автоматизирана информационна система.

Задължителните реквизити, които трябва да се включват в електронния фиш, са изчерпателно изброени в чл. 189, ал. 4 ЗДвП, а образецът на същия е одобрен със заповед № 8121з-931/30.08.2016 г. на министъра на вътрешните работи.

Следователно, относно формата на електронния фиш следва да се приемат за задължителни само посочените в чл. 189, ал. 4, изр. 2 ЗДвП реквизити. В случая, съпоставяйки изискуемите от закона реквизити на електронния фиш със съдържанието на оспорения, се констатира, че последният отговаря на всички законови изисквания – посочени са териториалната структура на МВР, на чиято територия е установено нарушението /СДВР/, мястото и времето на осъществяването му и регистрационният номер на заснетото МПС. Посочено е, че ползвател на МПС е

И. И. Й. - Т.. Описани са извършеното нарушение, нарушената разпоредба - чл. 21, ал. 2 ЗДвП във вр. с чл. 21, ал. 1 ЗДвП, и наложената на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 1, т. 4 ЗДвП глоба в размер на 400 лв.

Предвид посоченото правилно СРС е приел, че съставеният електронен фиш отговаря на императивно установените изисквания на разпоредбата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП, издаден е утвърденият образец, поради което и не се споделят доводите в касационната жалба за наличието на допуснати съществени процесуални нарушения поради неспазване на изискуемата от закона форма.

Правилно е определено административнонаказателно отговорното лице съгласно чл. 188, ал. 1 ЗДвП. Съобразно представената от СДВР справка касаторът е вписан като ползвател на процесното МПС и доколкото не е подал в законоустановения 14-дневен срок от връчването на електронния фиш декларация по чл. 189, ал. 5, изр. 2 ЗДвП, то законната презумпция за авторство на деянието се явява необорена и отговорността на касатора е ангажирана в съответствие с приложимите материалноправни норми. Доказано е от ответника, че на инкриминираната дата именно касаторът е бил " водач " по см. на § 6, т. 25 от ДР на ЗДвП.

Приложени са и доказателства, че техническото средство - видео-радарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения, с което е констатирано нарушението, е одобрено за използване съобразно нормативните изисквания, същото е преминало и периодична проверка, видно от протокол за проверка № 020-СГ-ИСИС/14.03.2023г. и протокол-извлечение относно вписан тип средство за измерване. Контролните органи са изпълнили изискванията на чл. 4 от Наредбата - контролът да се осъществява с АТСС, одобрено по реда на Закона за измерванията и преминало първоначална и последваща проверка от БИМ, със срок на валидност, включващ и процесната дата.

Настоящата инстанция напълно споделя и изводите на въззивния съд относно правилната правна квалификация.

Съгласно разпоредбата на чл. 182, ал. 1, т. 4 ЗДвП при превишаване на максимално разрешената скорост в населено място от 31 до 40 км/ч водачът се наказва с глоба в размер на 400 лв. От събраните по делото доказателства по несъмнен начин се установява, че от обективна страна е осъществен съставът на нарушението по чл. 21, ал. 2 вр. ал. 1 ЗДвП. В случая максимално допустимата скорост е превишена с 33 км/ч, доколкото лекият автомобил се е движил на посочените в електронния фиш време и място със скорост от 83 км/ч, определена след приспадания толеранс от - 3% в полза на водача. Наложено в случая административно наказание "глоба" е в съответния абсолютен размер от 400 лв., при което следва да се приеме, че обжалваният електронен фиш е законосъобразен и в санкционната част.

По изложените съображения настоящият касационен състав приема, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Относно разноските в производството.

Независимо от изхода на спора на ответника в касационното производство не следва да се присъждат разноски, тъй като такова искане не е направено своевременно.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София - град, XVII касационен състав,

РЕШИ :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1625 от 04.04.2024 г., постановено по нахд № 2916/2024 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 8 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.