

# Протокол

№

гр. София, 22.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в публично заседание на 22.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Желева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **11464** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО – Д. А. – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ“ В АДМИНИСТРАЦИЯТА НА МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ И РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОП „ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ“ – редовно уведомен, представлява се от ДЪРЖАВЕН ЕКСПЕРТ К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ЮРК. Д.: Към настоящия момент нямам други доказателствени искания.

ДЪРЖАВЕН ЕКСПЕРТ К.: Също нямам доказателствени искания. Представям две решения – едното е на АССГ, а другото е на ВАС, с копие за жалбоподателя. Същите са относими, тъй като касаят административен акт в т. 3, т. 4 и т. 5 в обжалваното писмо в настоящото дело.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение днес представените решения от пълномощника на ответника държавен експерт К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Д.: Моля да уважите подадената от Министерство на правосъдието жалба по аргументите, подробно изложени в нея. Считаю, че независимо от влязлото в сила решение, което беше представено в днешното съдебно заседание и касаещо определянето на финансова корекция по същия договор считам, че оспореният акт се явява незаконосъобразен, тъй като в същия липсват основания за издаването му, поради което моля да го отмените. Претендираме разноски за настоящата инстанция в размер на 100 лева – юрисконсултско възнаграждение.

ДЪРЖАВЕН ЕКСПЕРТ К.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. По отношение на твърдението за неотноситост на финансовата корекция считам, че е точно обратното, че е относима, тъй като в диспозитива на процесния административен акт административният орган изрично е указал, че с оглед изхода от производството по него ще верифицира или не в процесните разходи. Моля, с оглед изхода на спора да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение в минимален размер – 100 лева.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: