

Протокол

№

гр. София, 08.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 08.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6374** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:45 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Софийска вода“ АД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат К. А. и адвокат С. Г., с пълномощно на лист 27 по делото.

Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР): уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юриконсулт Н. И., с пълномощно на лист 875 по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 20.10.2022 година становище на жалбоподателя по отношение представените в предходното съдебно заседание от ответника писмени доказателства. Със становището са представени съм него извлечение от отчетен доклад на „Софийска вода“ АД за 2007 година и таблица с отчетени данни за 2019 година съгласно Единен модел за изпълнение на одобрените бизнес-планове. Препис от становището и приложенията му е надлежно връчен на ответната страна на 27.10.2022 г.

Адвокат А. и адвокат Г. (заедно и поотделно): Във връзка с представените от ответната страна в предходното съдебно заседание писмени доказателства сме изразили писмено становище, което поддържаме. Няма да представяме други доказателства. Нямаме доказателствени искания. Считаме делото за изяснено от фактическа страна.

Юрисконсулт И.: Получили сме препис от докладваното становище и сме запознати с него и приложенията. По отношение това последно становище на жалбоподателя – оспорвам същото. Изложили сме писмено аргументи, а именно, че представената от нас стратегия е с цел да покаже, че Наредбата е съобразена със същата при определяне на дългосрочното ниво. Считаме, че всички други коментари относно нуждата от подпомагане на ВиК операторите, които са направено в становището на „Софийска вода“ АД са неотносителни, както и твърдението, че Стратегията въвеждала задължение за конкретна цел. По отношение на твърдението, че 2021 година е нетипична за събираемостта на вземанията - оспорваме същото, като твърдим че жалбоподателят „Софийска вода“ АД е единственият ВиК оператор от групата на големите, което не предвижда подобряване на своя показател. Направили сме едно сравнение в сектора до момента в табличен вид, като сме използвали данните от годишния доклад и сравнителен анализ във ВиК сектора в Република България за 2020 година, който сме цитирали в предходни наши становища и сме приложили линк към същия. С оглед пълнота на делото и за яснота на съда представям същия на хартиен носител, както и становище с отразените данни, като вътре сме включили и данните, които са постъпили до момента за 2021 година. Видно от същите ВиК операторите в Република България – 28 на брой, успяват да подобрят показателя „събираемост“, постигат много над 90%, а дори и над дългосрочната цел – над 95%. Подробни съображения сме изложили в становище, което представям на съда с препис за насрещната страна. Няма да представяме други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Адвокат А. и адвокат Г. (заедно и поотделно): Възражяваме срещу приемане на годишния доклад като неотносим. Още повече, че този доклад е за 2020 година, а не за 2021 година, на база на данните от която е изготвено оспорваното решение. По отношение днес представеното становище – ще вземем отношение в хода по същество.

Юрисконсулт И.: Действително докладът е след приемане решението, но представяме същото, както и данните в становището, което представяме, именно с цел да покажем, че е възможно да бъде постигната поставената цел, че „Методологията“ - така наречена от вещите лица не е сбъркана, и че единствено „Софийска вода“ АД се опитва да твърди, че има сбъркана методология при изчисляване на този конкретен показател.

Адвокат А. и адвокат Г. (заедно и поотделно): Очевидно е, че сравнението на „Софийска вода“ АД с останалите оператори всъщност не следва да се прави по причини, които сме изразили, а именно, че „Софийска вода“ АД има специално място във ВиК операторите. Първо е най-големият, второ е концесионер и трето е с най-високо поставени целеви показатели. За разлика от останалите, които, така или

иначе, са с по-ниски показатели.

Юриконсулт И.: По конкретния показател „Софийска вода“ АД няма най-високият показател, напротив – на едно от най-ниските нива е и не прави подобрения.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото документи представени от ответника в съдебно заседание на 13.09.2022 година, като по отношение на тяхната относимост ще се произнесе с крайния съдебен акт.

ПРИЕМА представените от жалбоподателя със становище от 20.10.2022 писмени доказателства - извлечение от отчетен доклад на „Софийска вода“ АД за 2007 година и таблица с отчетени данни за 2019 година съгласно Единен модел за изпълнение на одобрените бизнес-планове.

ПРИЕМА днес представените от ответника годишен доклад и сравнителен анализ на състоянието на ВиК сектора в Република България за 2020 година, приет от Комисия за енергийно и водно регулиране с решение по т.1 от Протокол № 215 от 30.09.2021 г., като по отношение на тяхната относимост ще се произнесе с крайния съдебен акт.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат А.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата като основателна и доказана и да отмените оспорваното решение на Комисия за енергийно и водно регулиране като незаконосъобразно, като върнете преписката на административния орган със задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона. На първо място, решението на КЕВР не е мотивирано защото дружеството „Софийска вода“ АД не се разглежда отделно от останалите ВиК оператори в страната. Комисията не е съобразила специфичните условия, при които оперира дружеството. „Софийска вода“ АД е едновременно най-големият ВиК оператор и концесионер по договор за концесия със Столична община, което води до съществени различия в сравнение с останалите големи ВиК оператори. На следващо място, приетите по делото експертизи показват, че определените на „Софийска вода“ АД показатели са определени без техническа обосновка и без да се съобразят аргументите на „Софийска вода“ АД. Експертизата изрично посочва за обжалваните показатели, че определените им стойности не са технологично обосновани. С оглед на това решението следва да се отмени и да се върне на Комисия за енергийно и водно регулиране за ново произнасяне на мотивирано и правилно решение. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки, в които да изложим подробно аргументите си. Моля да ни присъдите разноски за които представяме списък с препис за насрещната

страна, ведно с доказателства за извършените плащания.

Адвокат Г.: Придържам се към казаното от колегата. Моля да уважите жалбата.

Юриисконсулт И.: Моля да отхвърлите подадената жалба от „Софийска вода“ АД и да оставите в сила постановеното от Комисия за енергийно и водно регулиране решение като правилно и законосъобразно. В същото се съдържат подробни мотиви, от които може да се установи както фактическата обстановка, така и основанията за приемането му. По отношение твърдението, че КЕВР неправилно е определила „Софийска вода“ АД в групата на ВиК операторите, държа да отбележа, че при постановяване на своето решение КЕВР стриктно е спазила Закона за регулиране на ВиК услугите, както и конкретно разпоредбите на Наредбата на регулираните на качеството на ВиК услугите, а именно чл. 23, където са посочени условията, при които Комисия за енергийно и водно регулиране следва да раздели ВиК операторите, съответно обстоятелствата, които КЕВР следва да отчете, за да попадне един ВиК оператор към определената група. В случая дружеството „Софийска вода“ АД попада в групата на големите ВиК оператори, като никъде в нормативната уредба не се предвижда разделение вътре в групата, а именно да бъдат отчитани конкретни специфики. По отношение конкретните показатели, които се оспорват във втората част на жалбата, подробните си съображения ще изложа в писмени бележки, като само искам да кажа, че експертизата не установи по категоричен начин, че КЕВР неправилно е определила показателите във връзка с действащите и приложими разпоредби на Наредбата на регулираните на качеството на ВиК услугите и указания за тяхното прилагане, които към момента са действащи и в сила, и не са отменени. Вещите лица в голяма част от своите заключения въведоха и направиха необосновани нови предложения за бъдещо изменение на нормативната уредба, като в тази връзка аргументираха своите твърдения за неправилно изчисление на конкретните показатели. Предвид на това считам, че решението е мотивирано, правилно и законосъобразно и моля да го оставите в сила. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение в размер на 22 000 лв. (двадесет и две хиляди лева) - без ДДС и на 26 400 лв. (двадесет и шест хиляди и четиристотин лева) - с включен ДДС. Считам същия за прекомерен. Предвид фактическата и правна сложност на делото моля да бъде определен адвокатски хонорар в законовия минимум. В случай, че отхвърлите жалбата, претендираме присъждане на разноски - юриисконсултско възнаграждение, както и платения от Комисия за енергийно и водно регулиране депозит за вещите лица. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните двуседмичен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: