

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 16004

гр. София, 03.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,**  
в закрито заседание на 03.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Слава Гьошева**

като разгледа дело номер **4063** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК. Образувано е по молба от изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие", действащ чрез пълномощника си юрисконсулт П. за изменение на решение № 11239 от 09.07.2024 г. по адм. д. № 4063/2024 г. на АССГ, Трето отделение, 71 състав в частта за разноските, поради пропуск на съда да се произнесе по заявеното с молба от 17.06.2024 г. на ответника възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар от жалбоподателя.

В срока по чл. 248, ал. 2 от ГПК, вр.чл.144 от АПК е постъпил писмен отговор от насрещната страна, с които се изразява становище, че молбата следва да бъде оставена без уважение.

Административен съд - София-град, като се запозна с доводите на страните намира за установено следното:

Съдът намира, че искането е допустимо по чл. 248, ал.1 от ГПК - като подадено в срок и от надлежна страна. Разгледано по същество е неоснователно.

Съдът не намира основание за изменение на решението в насока намаляване размера на присъдените в полза на жалбоподателя разноски. С оглед направеното от ответника своевременно възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, то съдът дължи произнасяне, съобразно конкретиката на случая, което в действителност не е сторено с решението. Същото обаче е неоснователно, тъй като платеното такова от жалбоподателя, за което представя доказателства (платежно нареждане на л.177 от делото), е в близък до минималния размер спрямо материалния интерес на делото – размерът на финансовата корекция (537242,60 лв. = 10744852,06 лв. x 5 %), съгласно чл. 7, ал. 2, т. 6, вр. с чл. 8, ал. 1 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения от 09.07.2004 г.

Претенцията за присъждането на разноските е обоснована с представени доказателства за реално извършване - договор за правна защита и съдействие от

11.12.2023 г. и платежно нареждане от същата дата, в който смисъл възраженията в молбата по чл.248 ГПК не се споделят от съда.

По тези съображения съдът не намира мотиви за изменение на постановеното решение в частта му относно присъдените разноски и като неоснователно следва да го отхвърли.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, Административен съд София-град, III отделение - 71 състав,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молба на изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие", действащ чрез пълномощника си юрисконсулт П. за изменение на решение № 11239 от 09.07.2024 г. по адм. д. № 4063/2024 г. на АССГ, Трето отделение, 71 състав в частта за разноските.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване в 14 дневен срок пред Върховния административен съд.

Съдия: