

Протокол

№

гр. София, 24.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав**, в публично заседание на 24.09.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **6382** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Й. М. – редовно уведомена - се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „Миграция“ при Министерството на вътрешните работи (МВР) – редовно уведомен - не се представлява и не се представлява.

По делото е депозирана писмена защита от юрк. П..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу отказ за предоставяне на право на постоянно пребиваване, издаден с рег. № 5364р-12658 от 15.05.2024 г. на директора на Дирекция "Миграция" – МВР.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 21452 от 27.06.2024 г., както и доказателства за компетентност на органа издател на акта, депозиран на 06.08.2024 г.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. След като имам възможност да се запозная с нея по делото, ще имам и доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства и административната преписка.

АДВ. В.: В отказа на стр. 1 погрешно е посочено, че декларацията за предоставяне на адрес в страната е подписана от Р. Н.. Това лице няма нищо общо с преписката. В действителност, нотариално заверената декларация е представена от майката Д. М., заедно с декларацията са представени нотариален акт за собственост, български смъртен акт на бабата на жалбоподателката, която е починала като българска гражданка и удостоверение за наследници. От тези документи, представени със заявлението и се намират в преписката, ясно се вижда, че собствеността е доказана и това е наследствен имот в семейството на жалбоподателката. В преписката липсва сведение от собственика на имота, което обичайно се дава в такива случаи. Ако бяха прочели документите, щяха да си изяснят собствеността, а не да твърдят, че е посочен фиктивен адрес в страната. В този случай, само ако съдът прецени че собствеността върху имота не е изяснена, тъй като Д. М. е възрастна и със здравословни проблеми, правя искане да се разпита при довеждане. Това е наследствен имот, не е фиктивен адрес, не е продаден на Р. Н., който присъства в отказа. Вероятно е станало преплитане на преписките. По делото са налице и нотариалният акт, и удостоверението за наследници и акта за смърт. Представям цитираната в отказа заповед на главния секретар от 18.10.2017 г. заповед, която е цитирана, но не е представена по преписката. Настоящият случай попада в хипотезата на т. 1 – първоначално подаване на заявление за предоставяне на постоянно пребиваване. Указанията на главния секретар са да се извърши проверка, с цел потвърждаване на адреса, а не дали лицето живее на адреса. Оспорвам докладната записка по съдържание, тъй като е официален удостоверителен документ и има сила пред органа и извършените действия на самия орган. В действителност, в докладна записка и в отказа е записано че е извършена 1 проверка на адреса. На тази проверка е установен продавачът Р. А., който е наемател на М. в магазина, който е един от обектите, собственост на М.. Спряла е полицейска кола, полицаят е спрял до него и го е попитал дали две студентки чужденки живеят в къщата. Оспорвам истинността на съдържанието на докладната записка. В случай че съдът прецени и ако другата страна беше тук и заяви, че желае да се ползва от този документ, щях да поискам да се извика като свидетел Р. А. при режим на призоваване, като отговори какви въпроси са му задавани, защото не е разбрал, че това са служители на „Миграция“, изобщо не са попитали дали познава Й. М. и не са поискали писмени сведения. Просто е преразказано нещо от полицейския служител, което е в пълно противоречие с това, което казва г-н А.. Нито са го попитали той какъв е в тази къща, нито дали познава Й. М.. Единственият въпрос е бил дали две студентки чужденки живеят в къщата. Оспорвам докладната записка и правя искане да бъде разпитан Р. П. А. за оспорване на докладната записка. При режим на призоваване. Не го оспорвам като документ, но съдържанието му е невярно.

СЪДЪТ счита, че искането за допускане на гласни доказателства е неоснователно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за събиране на гласни доказателства чрез разпит в качеството на свидетел на продавача в магазина, находящ се на адрес, посочен в докладна записка № 7133/13.03.2024 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да направи доказателствени искания, включително и искане за оспорване на документи.

ПРИЕМА днес представеното писмо, рег. № РИ-8121р-22191/18.10.2017 г.

АДВ. В.: Не оспорвам авторството на докладната записка и че е съставена от упълномощено длъжностно лице, а само съдържанието ѝ, тъй като по преписката не се намират никакви сведения дадени от Р. А. и/или от Д. М., а в докладната записка се съдържат само твърдения на длъжностните лица. Не желая да се открива производство по оспорване на въпросния документ по реда на ГПК.

АДВ. В.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В.: Моля да уважите жалбата и да отхвърлите отказа, като постановен в пълно нарушение на закона и на процедурата. Обвинението, което се отправя от органа без доказателства, а именно за деклариране на невярно обстоятелство е абсурдно. Моля да обърнете внимание на самото заявлението, подадено от жалбоподателката, което е приложено. Никъде в него не се декларира адрес за пребиваване. Само адрес в Република България. На адреса по месторабота, жалбоподателката посочила адрес в Централна поща - Сърбия – клон Н.. Посоченият адрес в страната не е фиктивен адрес, а е на наследствен имот на семейството. Тя не прави искането само заради българското гражданство. Имат имот, има право на пребиваване и след като получи пребиваване, има желание да се установят тук. Посочена е целта на посещението. Невярно е записаното в отказа, че е дошла за един ден. Доказва се от справка на „Миграция“. Вижда се, че тя влиза с нощувка. Идват през 2 месеца, наглежда си имота. Но тя няма задължение за определени дни престой в страната, докато чака отговор. Тя кандидатства за първи път за пребиваване на основание български произход, а след като получи пребиваване, имат намерение да се преместят в България. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки. Претендирам разноски по списък, който представям.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: