Протокол
№

гр. София, 11.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 10 състав,** в публично заседание на 11.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **3128** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АЙ ГАЗ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.
ВЕЩО ЛИЦЕ А. Г. К. – се явява в залата.
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.
Юрк. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-счетоводна експертиза, постъпила в съда на 24.03.2026 г.,в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице А. Г. К..
ДОКЛАДВА постъпила молба от ответника на 30.01.2026г.
ДОКЛАДВА постъпило становище от 12.02.2026г. от жалбоподателя.
ДОКЛАДВА постъпило становище от 09.06.2026г. от жалбоподателя.

СЪДЪТ намира, че липсва основание да преразгледа определението си от 01.06.2025г. относно

неразкриване на производство по чл.193, ал.1 ГПК, като на допълнително изтъкнатите аргументи от ответника отговор ще даде в хода на делото по същество.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:
А. Г. К. 68 години, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.
ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

На въпроси на юрк. П., вещото лице отговори:

Вещото лице: Не съм гледала документи в счетоводствата, тъй като не ми беше указано съдействие от фирмите-доставчици, не съм видяла документи там. Нямах съдействие от тяхна страна, като след това ми изпратиха по електронен път декларациите, които съм приложила към експертизата.
На стр. 8 и 9- по същата котировка са осчетоводени и за Трафик АГ-БГ, по сметка 304/5, описала съм осчетоводяването. Независимо, че не са само масла, всички са отразени по 304/5-масла, няма разбивка аналитично. От документите в кориците по делото, както и от предоставени ми разпечатки в счетоводството на жалбоподателя, съм установила осчетоводяването на сметка 702/5. Не мога да отговоря точно дали ги има документите по делото, но съм установила в счетоводството на жалбоподателя всичко относно осчетоводяването, което съм отразила в експертизата.

Юрк. П.: Да се приеме експертизата, но само по въпрос 4, моля да не се приема отговора на вещото лице, тъй като има разминаване в стойността на фактурите, има много малко количество изписани стоки. Моля да ми предоставите възможност да конкретизирам въпрос за допълнителна задача относно въпрос 4.

СЪДЪТ намира, че изготвената по делото експертиза в пълнота е отговорила на поставените въпроси, така, както са формулирани. Изтъкнатите от ответника обстоятелства, до момента не са поставени като задача пред вещото лице. С тези мотиви
О П Р Е Д Е Л И:
ПРИЕМА експертното заключение по назначената СЪДЕБНО-СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА.
Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 400 евро по внесения депозит, за която сума се издаде РКО

СЪДЪТ предоставя 14-дневен срок на ответника за формулиране на въпроси с оглед евентуалното назначаване на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза.
С оглед предоставената възможност на ответника

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.10.2026 г. от 10,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,19 часа.