

Протокол

№

гр. София, 29.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 44 състав, в публично заседание на 29.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Тодорова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **1918** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14.52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - С. Т. Т. редовно призована, явява се адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА СУ СО редовно призован, се представлява от юрк. П. с пълномощно по делото.

Вещото лице Р. М. С. - редовно призована, се явява в залата.

Вещото лице Г. А. А. - редовно призован, се явява в залата.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв - Г. - Уточнявам, че предмет на оспорване е решението на директора на Столично управление „Социално осигуряване”.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес стореното уточнение.

Пристъпи към изслушване на комплексната експертиза.

ВЛ А. със снета самоличност в предходното съдебно заседание.

СЪДЪТ сне самоличността на вещото лице.

Р. М. С. - на 51 г., неосъждана, омъжена, без родство и дела със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Представили сме заключение в срок, което поддържаме.

От името на комплексната експертиза ВЛ С.: След като направихме анализ на

документите, които ни представи [фирма] за условията на труд, цех ЕРБ - работно място „ЕРЦ”, която влиза и длъжността, която е заемала жалбоподателката установяваме, че на база оценени показатели на условията труд, на чието основание са доплащани пари за работа при вредни условия, съответства на подвижен състав. Това означава, че са преминали цялата територия на К. при нужда т. е. жалбоподателката като е заемала тази длъжност не е работила само в производствените помещения в работилницата, а е извършвала дейности на територията на целия комбинат. Това е видно от картата, която е приложена от представители на НОИ към делото и от указанията - за прилагане на наредбата за комплексно оценяване на условията на труд. По първия показател е оценен във втора степен без измерени стойности, които да са отразили в картата, което съответства на работа на открито и се оценява с 32 т. и съответства на втора степен. Ако жалбоподателката беше работила в работно помещение без източник на топлина независимо от количеството на температурата през лятото, през зимата трябваше да бъде оценена нулева степен. Не трябваше да се доплащат допълнителни пари и това е в разрез с тези указания. Физическото натоварване е отразено динамично 3 степен, ако дейностите, които извършваше бяха в работилницата, щеше да има статично натоварване. Това динамично натоварване 3 степен съответства на енергоразхода от 6 до 7 килокалории на минута и се дават указания такива, каквито са в металургията. Тя е работила в металургични условия. Последните показатели произвеждат риск, който е оценен група Б втора степен. Съгласно указанията за прилагане на наредбата се оценяват работи свързани с опасността от изгаряния, от разкален или течен метал такива, каквито са условията в металургията. Спирам се само на тези три показателя. Те по безспорен начин доказват присъствието на жалбоподателката в помещенията. Длъжността, която жалбоподателката е заемала след 1991 г. т. е. след влизане в сила на тази наредба, съответства на подвижен състав изхождайки от анализа на картата представена по делото до 1991 г. Не е имало законодателен акт, който да задължава работодателите да изплащат на работниците допълнително пари, ако работят при вредни условия на труд. Със законодателен акт месечните трудови възнаграждения на работниците и служителите, които са работили при вредни условия са включени в размера на общото трудово възнаграждение. След м. 04.2006 г. няма вече законодателен акт на основание, на който тези пари да се доплащат. Личните им амбулаторни карти са предоставени на работещите, те не се съдържат в архивите на К.. При изготвяне на експертизата съм се ползвала изцяло от познанията. Това кой какво е споделил или казал не е посочено в експертизата. На практика всеки от работодателите чрез служба за трудова медицина трябва да организира периодични медицински прегледи. Служителите на К. са били обслужвани от медицински център „С. Г.". По информация на управителя на последната служба по трудова медицина от „С. Г.” не са предоставили никаква медицинска информация на работещите в К. АД, независимо от писменото искане, което те се отправило към тях. Аз изхождам само от това, което е посочено в картата. Анализирам и чета по картата. За това жалбоподателката има динамичен статут на работа. Това е оценено и в картата. Когато лицето е в седяща работна форма тя има статично работно място. Когато е в динамика лицето има съкращения на над 60% от мускулната маса. И има двигателна дейност на различни мускулни групи. Степените на условията на труд са четири. Комплексната оценка не дава степента на риск. Дори и във временен престой може да има риск.

Страните /поотделно/ - Да се приеме заключението на вещите лица и днес

представените доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещите лица.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на вещото лице Р. С. РКО за 150 лв. по подставената справка-декларация от днес. Издаде се РКО.

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО на вещото лице Г. А. за сумата от 100 лв. Издаде се РКО.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО И

ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ

Адв. Г. - Поддържам изцяло жалбата. След като е получила разпореждането за намаляване на пенсията, тя не е получила никакво решение. Считам, че по безспорен начин свидетелката Р. И. Г. потвърди при какви условия и как е работила жалбоподателката. Моля да обсъдите и показанията на другите свидетелки, които са пенсионирани при първа категория труд. Моля да ми предоставите срока да депозирам писмени бележки и списък по чл.80 ГПК за разноските.

Юрк. П. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите разноски по делото.

Адв. Г. - Да не се присъждат разноски на ответника.

Юрк. П. - Възразявам за прекомерност на адвокатско възнаграждение на основание чл.78 ал. 5 от ГПК.

СЪДЪТ дава 14 - дневен срок от днес за писмени бележки и в същия срок страните да представят списък на разноските по чл.80 ГПК.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.27 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: