

РЕШЕНИЕ

№ 8009

гр. София, 19.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 17.11.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Мариета Райкова

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8384** по описа за **2023** година докладвано от съдия Георги Терзиев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Информационна агенция Блиц“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя И. К. срещу Решение № 3269 от 10.07.2023 г. по НАХД № 3225/2023 г., Софийски районен съд, НО, 16 състав е потвърдил Наказателно постановление № 1- НС от 01.02.2023 г., издадено от Ръководителя на звено „Правна дейност“, Дирекция „Администрация“ в Централна изборителна комисия, с което на „Информационна агенция Блиц“ ЕООД на основание чл. 475. ал. 1 от ИК са наложени две административни наказания „имуществена санкция“ в размер на 2 000 (две хиляди) лева всяко за нарушение на чл. 205. ал. 5 от Изборния кодекс.

Касаторът „Информационна агенция Блиц“ ЕООД моли решението да бъде отменено като неправилно поради нарушение на материалния закон, като необосновано и при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, редовно уведомен, не изпраща представител.

Ответникът, редовно уведомен се представлява от главен юрисконсулт К., като счита касационната жалба за неоснователна и моли да се остави в сила решението на СРС. Претендира присъждане на възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Настоящата съдебна инстанция, след като прецени допустимостта на жалбата и обсъди направените в нея оплаквания, становищата на страните, събраните по делото доказателства и извърши проверка на обжалваното решение съобразно разпоредбите на чл. 218 и чл. 220 от АПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима като подадена в законоустановения срок по чл. 211, ал. 1 от АПК от легитимирано лице, имащо право и интерес да обжалва съдебния акт, съгласно разпоредбата на чл. 210, ал. 1 от АПК и при спазване на изискванията на чл. 212 от АПК. Разгледана по същество, същата се явява основателна, но по съображения различни от изложените в нея.

С атакуваното решение съдът е потвърдил Наказателно постановление № 1- НС от 01.02.2023 г., издадено от Ръководителя на звено „Правна дейност“, Дирекция „Администрация“ в Централна избирателна комисия, с което на „Информационна агенция Блиц“ ЕООД на основание чл. 475. ал. 1 от ИК са наложени две административни наказания „имуществена санкция“ в размер на 2 000 (две хиляди) лева всяко за нарушение на чл. 205. ал. 5 от Изборния кодекс.

За да потвърди оспорения пред него правораздавателен акт районният съд е установил следната фактическа обстановка:

На 02.10.2022г. във времевия отрязък между 14:10 часа и 14:53 часа на интернет страницата „В..bg“ на „Информационна агенция Блиц“ ЕООД са публикувани резултати от допитвания до общественото мнение, изразени в проценти под формата на 8* участника в оспорваната надпревара в рали "България G. Prix 2022" и Р. "България", както следва:

- в 14:10 ч. "Джипката на Б. - 24,3км/ч, Теслата на Харвардците - 18,1 км/ч, Автобус „Майсторите на К.“ - 15,8 км/ч, Ладата на Н. - 12,4км/ч, Фордът на К. - 8,7 км/ч, Тротинетката на К. - 7,8 км/ч“;

- в 14:53 ч. "Джипката на Б. - 26,4 км/ч, Теслата на Харвардците - 18,6 км/ч, Автобус „Майсторите на К.“ - 13,6 км/ч, Ладата на Н. - 12,0 км/ч, Фордът на К. - 10,0 км/ч, Тротинетката на К. - 6,5 км/ч, Х. на С. - 4,3 км/ч, Танкът на Я. - 3,8 км/ч.

С Решение №1536- НС от 02.10.2022г. на ЦИК е прието, че с публикуването на посочените статии са извършени две нарушения на чл. 205, ал.5 от ИК от страна на „Информационна агенция Блиц“ ЕООД, за това, че:

На 02.10.2022г. в 14:10 часа на интернет страницата В..bg дружеството е публикувало материал, озаглавен с „Екшън в челото на Р. „България“- Автобусът „Майсторите“ на К. догонва Теслата на Харвардците.“ Продължава оспорваната надпревара в рали

"България G. Prix 2022" едно от най- важните състезания, което се следи с огромно внимание от преобладаващото мнозинство на граждани на страната...Ето защо Б. следи в реално време междинните резултати на 8 основни участника в надпреварата, които в предварителните гонки на натрупаха значителна преднина...Набира скорост Автобус „Майсторите“ на К., който диша на Теслата на Харвардците.

Джипката на Б. - 24,3км/ч, Теслата на Харвардците - 18,1 км/ч, Автобус „Майсторите на К.“ - 15,8 км/ч, Ладата на Н. - 12,4км/ч, Фордът на К. - 8,7 км/ч, Тротинетката на К. - 7,8 км/ч , като в статията стойностите са дадени в проценти като скорост на движение на съответните автомобили, участващи в състезанието на Р. „България“ на 02.10.2022г., чрез които се визират резултати от вота към съответния времеви интервал от изборния ден (преди обявяване края изборния ден на територията на страната) за политически партии и коалиции, участващи в изборите за народни представители на 02.10.2022г.

както и за това, че:

на 02.10.2022г. в 14:53 часа на интернет страницата „В..bg“ дружеството е публикувало материал, озаглавен „Р. „България е в разгара си! Джипът на Б. се откъсва мощно!“ Продължава оспорваната надпревара в рали "България G. Prix 2022" едно от най- важните състезания, което се следи с огромно внимание от преобладаващото мнозинство на граждани на страната...Ето защо Б. следи в реално време междинните резултати на 8 основни участника в надпреварата, които в предварителните гонки на натрупаха значителна преднина... Осем основни участника в надпреварата натискат педала на газта към финала вече над 8 часа след старта и се насочват към финала, като е най- голямо ускорение е Джипката на Б.. Джипката на Б. - 26,4 км/ч, Теслата на Харвардците - 18,6 км/ч, Автобус „Майсторите на К.“ - 13,6 км/ч, Ладата на Н. - 12,0 км/ч, Фордът на К. - 10,0 км/ч, Тротинетката на К. - 6,5 км/ч, Х. на С. - 4,3 км/ч, Танкът на Я. - 3,8 км/ч, като в статията стойностите са дадени в проценти като скорост на движение на съответните автомобили, участващи в състезанието на Р. „България“ на 02.10.2022г., чрез които се визират резултати от вота към съответния времеви интервал от изборния ден (преди обявяване края изборния ден на територията на страната) за политически партии и коалиции, участващи в изборите за народни представители на 02.10.2022г.

В изпълнение на Решение №1536- НС от 02.10.2022г. на ЦИК, председателят на ЦИК К. Н. е съставила на „Информационна агенция Блиц“ ЕООД акт за установяване на нарушение № 2-НС от 20.12.2022г.

Въз основа на така съставения АУАН е издадено и обжалваното Наказателно постановление № 1- НС от 01.02.2023г., издадено от ръководител на звено "Правна дейност", дирекция "Администрация" в Централна изборителна комисия, е което на основание на основание чл. 475. ал. 1 от ИК на „Информационна агенция Блиц“ ЕООД са наложени две имуществени санкция" в размер на по 2 000 (две хиляди) лева всяко за нарушения на чл. 205, ал. 5 от ИК.

Приетата от съда фактическа обстановка СРС е установявил от показанията на

свидетеля К. Н., както и от събраните по делото писмени доказателства, приобщени към доказателствения материал по реда на чл. 283 от НПК - писмо от ЦИК до „Информационна агенция Блиц“ ЕООД е изх. № НС-20-3/08.02.2023г., Решение №2 на ЦИК от 12.05.2021г. относно обявяване на решенията на ЦИК, Решение №4 на ЦИК от 12.05.2021г. относно процесуалното представителство на ЦИК, АУАН № 2-НС от 20.12.2022г., възражение до ЦИК с вх. № НС-20-99/22.12.2022г., Заповед № 16-АД/21.06.2022г. на Председателя на ЦИК, сигнал до ЦИК с вх. № С-69/02.10.2022г., разпечатка от публикация от 02.10.2022г. 14:10 часа, разпечатка от публикация от 02.10.2022г. 14:53 часа, Справка за актуално състояние от ТРРЮЛНЦ, протокол №259 от 02.10.2022г., Решение №1356-НС на ЦИК от 02.10.2022г. и Покана от ЦИК с изх. № НС-20-95/15.12.2022г. до законния представител на „Информационна агенция Блиц“ ЕООД.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства. Касационната инстанция споделя изцяло фактическите и правни констатации на въззивния съд.

При така установената фактическа обстановка районният съд приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, опорочаващи санкционната процедура. Въззивния съд съдът е приел, че актът за установяване на нарушение е съставен в сроковете по чл. 498 от ИК. вр. чл. 34, ал. 1 от ЗАНН. От съставянето на акта за установяване на административно нарушение до издаването на наказателното постановление не са изминали повече от 6 месеца, поради което е спазен и срокът по чл. 34. ал. 3 от ЗАНН. Приел е, че актът за установяване на нарушение е съставен съгласно нормата на чл. 496, ал. 1 от ИК по Решение №1356-НС на ЦИК от 02.10.2022г. взето в тридневния срок от получаване на сигнала за нарушението. Наказателното постановление е издадено от компетентен орган съгласно приложената по делото Заповед № 16-АД/21.06.2022г. на Председателя на ЦИК, както и с оглед нормите на чл. 496. ал. 3. във вр. с чл. 475, ал. 1 от ИК.

СРС е приел, че съставеният акт за установяване на административно нарушение и издаденото въз основа на него наказателно постановление отговарят на изискванията на чл. 42, респ. чл. 57 от ЗАНН. При съставянето, респ. при издаването им не са допуснати нарушения на процесуалните правила, от естество да доведат до неяснота на административното обвинение и до ограничаване правото на защита на нарушителя. Между акта за установяване на административно нарушение и наказателното постановление е налице тъждество на фактите и съответствие на посочената правна разпоредба, чието нарушение се твърди.

Касационна инстанция счита, че неправилно от страна на районния съд е прието, че не са налице съществени нарушения на процесуалните правила при издаването на АУАН и решението на ЦИК.

Налице е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, доколкото свидетели по съставяне на АУАН са членове на ЦИК, която комисия като колективен орган е взела решение за налагане на процесната санкция на „Информационна агенция

Блиц“ ЕООД, което изцяло противоречи на чл. 51, ал. 1, б. "б. " от ЗАНН, според който не може да участва в разглеждането на административнонаказателна преписка и в издаването на наказателно постановление длъжностно лице, което е съставило акта за нарушението или е свидетел по него.

Специалните правила на ИК обхващат само строго изброените хипотези, едната от които касае оправомощаване по силата на закона на председателя на ЦИК да състави АУАН за констатираното административно нарушение. Правилно въззивния съд е приложил материалния закон, като е наложил извода, че липсва разпоредба, която изрично да оправомощава членовете на ЦИК да бъдат свидетели по съставяне на АУАН. С оглед на това, на основание чл. 498 ИК, приложима се явява разпоредбата на чл. 51, ал. 1, б. "б. " ЗАНН.

В конкретния случай АУАН е съставен в присъствието на свидетелите Е. С. и Д. Д., които са взели участие и в гласуването на обжалваното Решение № 1536-НС/02.10.2022 г., с което е наложена имуществена санкция на дружеството. При това положение, на основание чл. 51, ал. 2 ЗАНН, посочените членове на ЦИК е следвало да се отведат незабавно, с мотивиран писмен акт от проведеното гласуване за налагане на санкция за процесното административно нарушение. Като не са се отвели, последните недопустимо са съвместили две процесуални качества в едно и също административнонаказателно производство - това на административнонаказващ орган и на свидетели по съставяне на АУАН. Участието на горепосочените двама членове на ЦИК във вземане на решението на колективния административнонаказващ орган за налагане на наказание, при наличие на презумирани по силата на закона обективни основания за предубеденост, е довело до съществено нарушаване на правото на защита на санкционираното лице, което е опорочило изцяло обжалваното решение на ЦИК.

Ето защо, като е достигнал до извод за законосъобразност на НП районният съд е постановил неправилно решение, което следва да се отмени, като при условията на чл. 221, ал. 2, изр. първо, предл. второ, вр. чл. 222, ал. 1 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН се отмени и незаконосъобразното наказателно постановление.

При този изход на делото основателно се явява своевременно направеното от касатора искане за присъждане на направените от него разноски и за двете инстанции. Същите възлизат на 2150 лева съгласно приложените по делото доказателства за сторения адвокатски хонорар.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, изр. първо, предл. второ, вр. чл. 222, ал. 1 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд - София-град, VII касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 3269 от 10.07.2023 г. постановено по НАХД № 3225/2023 г., по описа на Софийски районен съд, НО, 16 състав, включително в частта за разноските, и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 1- НС от 01.02.2023 г., издадено от Ръководителя на звено „Правна дейност“, Дирекция „Администрация“ в Централна изборителна комисия.

ОСЪЖДА Централна изборителна комисия да заплати на „Информационна агенция Блиц“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] разноси за адвокатска защита в размер на 2150 лева /две хиляди сто и петдесет лева/.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.