

РЕШЕНИЕ

№ 7410

гр. София, 08.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 09.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **4769** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК във вр. чл.27 ал.1 вр. чл.38 т.3 от ЗУСЕСИФ.

Образувано е по жалба на [фирма], Е.: 20516381, със седалище и адрес в [населено място], чрез адв.В. С., срещу Заповед № 3-ЦУ-1339/16.04.2021г на изпълнителния директор на НАП, с която се отказва частично предоставянето на безвъзмездна финансова помощ по ОПИК 2014-2020 процедура BG16RFOP002-2.095 ”Подкрепа чрез оборотен капитал за малки и средни предприятия (М.),засегнати от временни противоепидемични мерки“.

В жалбата са развити аргументи, че издадения административен акт е незаконосъобразен и неправилен, поради допуснати противоречия с материалния закон и съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Поддържа се, че дружеството е декларирало оборот за подпомагане за референтен период 01.11.2019г. – 31.01.2020г. в размер на 50 627,25 лв. / погрешно посочен поради техническа грешка в оспореното решение като оборот в размер на 50 327,25 лв./, като този оборот попада в периода на ограничаване на дейността му, съгласно Заповеди на министъра на здравеопазването № РД – 01 – 626 от 27.10.2020 г., РД – 01 – 655 от 13.11.2020 г., РД – 01 – 677 от 25.11.2020 г. и РД – 01 – 718 от 18.12.2020 г. Поддържа се, че дружеството е доказало дейност, която попада в предметния обхват на дейности по К. 93,29 „Други дейности, свързани с развлечение и отдих”, съгласно критериите за допустимост, посочени в т.11.1 от Условието за кандидатстване. При кандидатстването си за подпомагане, дружеството е представило

доказателства за оборота от дейността за 2019г., в рамките на периодите, в които дейността му е била преустановена или ограничена от вече посочените заповеди на министъра на здравеопазването. Твърди се, че в оспорената заповед административния орган не е взел предвид Заповед № РД – 01 – 626 от 27.10.2020 г., с която се ограничава дейността на нощните заведения, а именно в такова заведение дружеството извършва дейност, поради което е и декларирало оборот, в който са включени разходи от събитие от 11.11.2019г., посочен като разход в Приемо-предавателен протокол № 18719/30.11.2019г., позиция 1, планувано да се осъществи в нощно заведение. Поддържа се, че са налице предпоставките на чл.26б от Закон за мерките и действията по време на извънредното положение / ЗМДИП/. Административния акт се оспорва като немотивиран, доколкото не е посочено за кой период е направен частичния отказ и не е обосновано защо не се възприема останалата част от декларирания оборот, в размер на 34 130,04 лв., за доказан. Акта се оспорва и като постановен при неизяснена фактическа обстановка и в нарушение на принципа за служебното начало, посочен в чл. 9 от АПК. Моли се съдът да отмени изцяло Заповед № ЦУ-1339/16.04.2021г. на изпълнителния директор на НАП, с която се отказва частично предоставянето на безвъзмездна финансова помощ по ОПИК 2014-2020 процедура BG16RFOP002-2.095 ”Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временни протиепидемични мерки като нищожна, поради сериозно нарушение на материалния закон, както и да се отмени изцяло като незаконосъобразна и преписката се върне на административния орган със задължителни указания. Претендират се разноски.

В проведеното открито съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв.С., който поддържа жалбата. В позиция по същество и в представени писмени бележки, доразвива доводите в жалбата си. Претендира разноски, съобразно представен списък на разноските.

Ответникът – изпълнителния директор на НАП, чрез процесуалния си представител юриконсулт М., оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Поддържа че декларираната от дружеството дейност е преустановена със Заповед на министъра на здравеопазването от 25.11.2020г. и това ясно е посочено в оспорената заповед. Претендира присъждане на юриконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

С жалбата се оспорва Заповед № ЦУ-1339/16.04.2021г на изпълнителния директор на НАП, с която се отказва частично предоставянето на на безвъзмездна финансова помощ по ОПИК 2014-2020 процедура BG16RFOP002-2.095 ”Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временни протиепидемични мерки“, по заявление / проектно предложение с рег. № BG16RFOP002-2.095-2470, с кандидат [фирма], с която на основание чл.26б от ЗМДВИП е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ по ОПИК 2014-2020г. по схема за набиране на заявления за подкрепа по процедура BG16RFOP002-2.095 ”Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временни протиепидемични мерки. В заповедта, с оглед декларирания код на икономическа дейност от дружеството, се приема, че този вид дейност е преустановена със заповед на министъра на здравеопазването РД – 01 – 677 от 25.11.2020 г., в сила от 27.11.2020г., който срок за преустановяване на дейността е

удължен със Заповед № РД – 01 – 718 от 18.12.2020 г. до 31.01.2021г. Прието е в Заповед № ЦУ-1339/16.04.2021г. на изпълнителния директор на НАП, че референтния период за дейност с К. 93.29 е от 23.30 часа на 27.11.2019г. до 31.01.2020г. като за този период реализираният от дружеството оборот, съобразно представени приемо-предавателни протоколи, е в размер на 16 191,21 лв. и за него е предоставена частична финансова помощ в размер на 3239,44 лв.

С формуляр за кандидатстване № BG16RFOP002-2.095-2470 от 31.12.2020 г., дружеството - жалбоподател е заявило искане за получаване на финансова подкрепа по ОПИК 2014 – 2020 и Схема за набиране на заявления за подкрепа № BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки” като е декларирало оборот от 50 627,25 лв. В т.4 от формуляра е посочило К. 93.29 и че обекта, преустановили/ограничили дейност, за които се иска предоставяне на БФП в размер на 20 %, е заведение, намиращо се на [улица].

На 27.02.2021г. до кандидата е отправен въпрос във вр. с коректността на декларирания оборот, при който е разяснено, че дейност с код по К. 93.29 „Други дейности, свързани с развлечение и отдих е преустановена, съгласно Заповед на министъра на здравеопазването № РД-01-677/25-11.2020г. Изискано е обяснение и представяне на документи, доказващи посочения оборот за периода на преустановяване на дейността.

В отговор от 05.03.2021г. (л.25) от [фирма] е посочено, че дружеството осъществява дейност по организиране и провеждане на културни и развлекателни събития и прояви (концерти, сценични прояви и др.) в нощни клубове, дискотеки и др.подобни заведения. Посочено е, че дейността на тези обекти е преустановена от 01.11.2020г. с т.8 от Заповед № РД-01-626/27.10.2020г. на министъра на здравеопазването, и с т.7 от Заповед № РД-01-677/25.11.2020г.

С последваща комуникация с жалбоподателя (л.55) ответника отново е поискал разяснения относно коректността на посочения оборот, като е посочил, че в приложен протокол е включено събитие от 11.11.2020г., с обща стойност на приходи от продадени билети в размер на 33 556,25 лв., като е указано, че този оборот не следва да се включва в оборота, служещ за кандидатстване по програмата. Определен е едnodневен срок за отговор, като кандидата, в отговор е уведомил ответника, че поддържа представени оборот, тъй като дружеството е преустановило дейност от месец ноември 2020г., отново е разяснен предмета на дейност - организира концерти и събития в обект, работещ като нощен клуб „Терминал 1”, намиращ се на [улица], мястото на осъществяване и отново уточнил, че дейността на дружеството е преустановена с т.8 от Заповед № РД-01-626/27.10.2020г. на министъра на здравеопазването, като подал и коригирано проектно предложение (л.55 гръб-л.67).

След преминалата оценка на формуляра / заявлението за кандидатстване /л.68-71/ в т.10 от същия е посочено с маркиране на отговор „да”, че кандидатът е преустановил или ограничил дейността си в резултат на заповеди на министъра на здравеопазването № РД – 01 – 626 от 27.10.2020 г., РД – 01 – 655 от 13.11.2020 г., РД – 01 – 677 от 25.11.2020 г. и РД – 01 – 718 от 18.12.2020 г., прието е, че същият не попада в общите критерии за недопустимост / т.13/, като е изведено заключение, че на кандидата следва да се предостави частична финансова помощ по ОПИК 2014-2020, тъй като „Референтния период за дейност с К. 93.29 е от 23.30 часа на 27.11.2019 г. до 31.01.2020г.”

Съгласно Условието за кандидатстване по процедурата, публично достъпни на официалната интернет страница на НАП на адрес <https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src>, т. 11. Допустими кандидати: 11.1 Критерии за допустимост на кандидатите, т.4) Кандидатите трябва да са преустановили или ограничили дейността си в резултат на Заповеди с № № РД-01-626/27.10.2020 г., РД-01-655/13.11.2020 г., РД-01-677/25.11.2020 г., РД-01-718/18.12.2020 г., РД-01-20/15.01.2021 г., РД-01-52/26.01.2021 г. и РД-01-132/26.02.2021 г. на министъра на здравеопазването в търговските обекти, по отношение на които се заявява подкрепа, и да развиват основна или допълнителна икономическа дейност (съгласно данни за 2019 г.) в посочените кодове, сред които и К. 93.29. С оглед на тези условия и видно от формуляра за оценка, жалбоподателят не само, че е определен като допустим кандидат, но и е определен като кандидат, който е преустановил/ограничил дейността си и то именно от заповеди на министъра на здравеопазването № РД – 01 – 626 от 27.10.2020 г., РД – 01 – 655 от 13.11.2020 г., РД – 01 – 677 от 25.11.2020 г. и РД – 01 – 718 от 18.12.2020 г., като с оглед вече посоченото вече заключение, е последвало издаването на оспорената в настоящето производство Заповед № 3-ЦУ-1339/16.04.2021г на изпълнителния директор на НАП, с която се отказва частично предоставянето на безвъзмездна финансова помощ по ОПИК 2014-2020 процедура BG16RFOP002-2.095 ”Подкрепа чрез оборотен капитал за малки и средни предприятия (М.), засегнати от временни противоепидемични мерки“.

При тази фактическа обстановка съдът формира следните правни изводи.

Жалбата е подадена от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалването, в срок (заповедта е от 16.04.2021г., а жалбата срещу нея е постъпила в АССГ на 29.04.2021г.), поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна, по следните съображения:

Съгласно чл. 26б, ал. 1 от ЗМДВИП на микро, малки и средни предприятия, които в изпълнение на заповед на министъра на здравеопазването при извънредна епидемична обстановка са преустановили дейността си след 1 ноември 2020 г., се предоставят безвъзмездни средства в размер на процент от оборота им без ДДС за същия календарен период в рамките на периода от 1 март 2019 г. до 29 февруари 2020 г. вкл., за срок до отпадането на съответното основание за преустановяване на дейността. За предприятия, които след 1 януари 2020 г. са започнали/възобновили дейност, която е преустановена в изпълнение на заповед на министъра на здравеопазването, безвъзмездните средства са в размер на процент от оборота им без ДДС за предходния месец на месеца, през който е преустановена дейността. Средствата по, ал. 1 се предоставят на микро, малки и средни предприятия, отговарящи на критерии и по ред, определени от Министерския съвет по предложение на министъра на икономиката, а именно Условието за кандидатстване.

Критериите за допустимост на кандидатите са посочени в раздел 11.1 от Условието, като сред тях са и тези за преустановена или ограничена дейност на кандидатите в резултат на Заповеди с №№ РД-01-626/27.10.2020 г., РД-01-655/13.11.2020 г., РД-01-677/25.11.2020 г., РД-01-718/18.12.2020 г., РД-01-20/15.01.2021 г., РД-01-52/26.01.2021 г. и РД-01-132/26.02.2021 г. на Министъра на здравеопазването в търговските обекти, по отношение на които се заявява подкрепа, както и да развиват основна или допълнителна икономическа дейност (съгласно данни за 2019 г.) в един

от кодовете/сектори съгласно К. - 2008 - Приложение 3 към Условиата (в случая 93.29 „Други действия, свързани с развлечения и отдиш“).

Жалбоподателят е кандидатствал за безвъзмездна финансова помощ по схема за набиране на заявления за подкрепа по процедура BG16RFOP002-2.095 "Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временни противоепидемични мерки на дата 31.12.2020г. Декларирания от кандидата код по К. е 93.29, който е допустим за подпомагане, като в т.4 от формуляра за кандидатстване е посочил обекта, в който осъществява своята дейност – „заведение, [улица] К. 93.29. Посочил е и оборот за референтния период, за който лицето кандидатства, реализиран от продажби на билети за организирани събития – културни и развлекателни събития и прояви (концерти, сценични прояви и др.) в нощни клубове, дискотеки и др. подобни заведения (отговор на комуникация на л.25). Дейността на нощните клубове / посещенията в нощни клубове са преустановени с т.8 от Заповед с РД-01-626/27.10.2020 г. С т.6 от същата заповед е въведено ограничение за „културни и развлекателни мероприятия (театри, кина, сценични прояви, концерти, занятия от танцовото, творческото и музикално изкуство), доколкото същите могат да се организират и провеждат при заетост на местата до 30 % от общия им капацитет на закрито при спазване на физическа дистанция от 1,5 м. и задължително поставяне на защитни маски за лице.“ Посочената разпоредба (т.6 от Заповед с РД-01-626/27.10.2020 г.) не е съобразена в оспорената заповед на изпълнителния директор на НАП.

В акта си същият, в противоречие с посоченото във формуляра за оценка, че дейността на кандидата е преустановено/ограничена със заповеди на министъра на здравеопазването № РД – 01 – 626 от 27.10.2020 г., РД – 01 – 655 от 13.11.2020 г., РД – 01 – 677 от 25.11.2020 г. и РД – 01 – 718 от 18.12.2020 г., т.е. считано от 29.10.2020г. (съгласно т.V на заповедта от 27.10.2020г.) е приел единствено, че „Референтния период за дейност с К. 93.29 е от 23.30 часа на 27.11.2019 г. до 31.01.2020г.“

Съгласно чл.29, ал.2 от ЗУСЕСИФ, при процедурата по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор се извършва: 1. оценяване на всяко проектно предложение, което включва: а) оценка на административното съответствие и допустимостта; б) техническа и финансова оценка; 2. класиране на одобрените проектни предложения в низходящ ред; 3. определяне на проектни предложения, за които се предоставя финансиране. В случая, административния акт е издаден в процедура по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган с оглед съвкупния анализ на разпоредбите на [чл. 10, ал. 1, т. 18 от ЗНАП](#) във вр.с т. 3 и т. 4 от Решение № 947/18.12.2020 г. на МС за даване на съгласие на Министерството на икономиката по линия на оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014 - 2020 г. (ОПИК) да обяви процедура на директно предоставяне с конкретен бенефициент Националната агенция за приходите за целите на изпълнение на мярка "Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки" във вр.с [чл. 266 от ЗМДВИП](#).

Няма спор, че още при кандидатстването си с проектното предложение в ИСУН кандидатът МЮЗИК ВАЙБС 18 Е. е попълнил и подписал декларация, че е запознат с Условиата за кандидатстване и приложенията към тях и е съгласен със задълженията, които произтичат от участието му по процедурата за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Условиата за кандидатстване предвиждат, в критерий 4/ от т. 11.1 на Условиата за кандидатстване и условията за изпълнение за предоставяне на

безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма "Иновации и конкурентноспособност" 2014-2020, Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002-2.095 "Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки" е посочено, че кандидатите трябва да са преустановили или ограничили дейността си, в резултат на изброени заповеди на министъра на здравеопазването в обекти, по отношение на които се заявява подкрепа. От оспорения административен акт е видно, че органът е приел, че дейността по К. 93,29 „Други дейности, свързани с развлечение и отдих” е преустановена не със Заповед № РД-01-626/27.10.2020 г., а едва на 27.11.2020г., без да сочи с кой акт.

Административния орган не е съобразил декларираните от жалбоподателя обстоятелства относно предмета му на дейност и мястото на осъществяване на дейността – организиране на концерти и др.подобни прояви, в заведение / ресторант на [улица] в [населено място] (съобразно и коригираното проектно предложение (л.55 гръб-л.67), които безспорно са в обхвата на К. 93.29, съобразно посоченото в Приложение 3 от Условия за кандидатстване. Съобразно пояснението на жалбоподателя, това заведение работи като нощен клуб, а дейността на нощните клубове е преустановена със Заповед № РД-01-626/27.10.2020 г. Нещо повече, дори и да се счете, че заведението на [улица] не е нощен клуб, а ресторант, обстоятелство за което липсват доказателства и не се твърди от ответника, административния орган е следвало да съобрази, че дейността на „всички заведения за хранене и развлечения (ресторанти, заведения за бързо обслужване, питейни заведения, кафе-сладкарници и барове, с изключение на тези по т. 8) „, също е ограничена със заповедта от 27.10.2020г., в сила от 29.10.2020г., доколкото е въведено изискване в т.9 от заповедта да „осигуряват физическа дистанция от 1,5 м. между облегалките на най-близко разположените столове от две съседни маси, като не се допускат повече от 6 човека на една маса.“

Съгласно условията за кандидатстване временна подкрепа за дружествата, вследствие на противоепидемичните мерки, се предоставя както на тези, които са преустановили дейността си, така и на тези, чиято дейност е ограничена. Доколкото дейността на жалбоподателя е свързана с организиране на събития в нощни клубове, а деклариания оборот от събитието на 11 .11.2020г. е от продажба на билети за организирането на такова събитие на същата дата в нощен клуб на [улица], жалбоподателят безспорно сред субектите, които са преустановили дейността си, съгласно т.8 от Заповед 0 РД-01-626/27.10.2020г.. От друга страна, идеята на законодателя за подпомагане не е насочена изцяло само към тези субекти, които са преустановили дейността си, а а също и за дружествата / предприятията, които са ограничили дейността си вследствие на пандемията.

Изложеното сочи, че жалбоподателят отговаря на изискванията на т.11.1 от Условието за кандидатстване критерии за допустимост, разходите не са недопустими, съобразно същите условия, поради което и подлежи на подпомагане в цялост, съобразно заявения оборот в проектното предложение.

Ето защо и съгласно чл.38 т.1 от ЗУСЕСИФ оспорения административен акт от 16.04.2021г на изпълнителния директор на НАП е постановен в противоречие със закона и процесуалните правила, като частично е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ на кандидата. С оглед на всичко изложено съдът намира, че оспореният административен акт е издаден в нарушение с приложимия материален закон и следва да се отмени, като с оглед спецификата на спора и на основание чл.173 ал.2 от АПК ще следва преписката да се върне на органа за издаване на нов акт в съответствие с тълкуването на закона, дадено в настоящето производство.

С оглед изхода на спора ще следва на жалбоподателя да се присъдят и разноски, съобразно представения списък в размер общо на 1 077,04 лв., от които държавна такса в размер на 273,04 лв. и адвокатско възнаграждение в размер на 804 лв., което с оглед материалния интерес по делото съдът не намира за прекомерно.

Така мотивиран, Административен съд С. - град, III отделение, 66-и състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на [фирма], Е.: 20516381, Заповед № 3-ЦУ-1339/16.04.2021г на изпълнителния директор на НАП, с която се отказва частично предоставянето на безвъзмездна финансова помощ по ОПИК 2014-2020 процедура BG16RFOP002-2.095 "Подкрепа чрез оборотен капитал за малки и средни предприятия (М.),засегнати от временни противоепидемични мерки" на [фирма], Е.: 20516381.

ВРЪЩА преписката на Изпълнителния директор на НАП за ново произнасяне по проектно предложение с рег. № BG16RFOP002-2.095-2470, с кандидат [фирма], Е.: 20516381 по процедура BG16RFOP002-2.095 "Подкрепа чрез оборотен капитал за М.,засегнати от временни противоепидемични мерки съгласно тълкуването на закона,дадени в настоящето решение.

ОСЪЖДА Изпълнителния директор на НАП, чрез бюджета на НАП да заплати на [фирма], Е.: 20516381, сумата от 1 077,04 лв. разноски в производството.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 –
дневен срок от получаването му пред Върховния
административен съд на Република България.

СЪДИЯ: