

Протокол

№

гр. София, 06.10.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в публично заседание на 06.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **2674** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 14.38ч., се явиха:

Страните са уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. И. Н., се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – Началникът на сектор „Миграция” СДВР, се явява лично.

Явява се редовно призованата свидетелка В. Р. М..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з. , поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Ответникът – Моля да пристъпим към разпит на свидетелката.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличност на явилата се свидетелка:

В. Р. М. - 51 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.290 НК. Обеща да каже истината.

На въпроси на ответника, свидетелката отговори - На 02 февруари малко преди 12.30ч. колежката Н., влезе в стаята, аз бях на работно място, където по принцип се изчислява престой. Помоли ме да пусна разпечатка на пътуванията на господина. Пуснала съм го по номер паспорт. Пресметнахме престоя и това е. Аз не мога да отговоря на въпроса след изчисляването на престоя, какво е предприела колежката Н.. Колежката е била вън на гише, а аз съм била вътре в стаята и няма как да знам дали тя е уведомявала някого за тези констатации. Не си спомням да съм възприела тя да е полагала печат на паспорта на чужденеца.

Жалбоподателката - Нямам въпроси.

На въпроси на съда, свидетелката отговори - Работя на длъжност „системен оператор”. На 02 февруари се занимавах с изчислявания на пътувания и наказателни мерки. При нас визите ги анулират нашите организаторки, които унищожават визите. Г-жа Н. не е организатор, но аз не мога да кажа дали тя има право да унищожават визи.

На свидетелката бе предявено писменото доказателство на лист 58 от делото.

Свидетелката М. - Писменото доказателство на лист 58 от делото представлява изчисляване на престоя, което съм извършила аз. Щом излиза моето име на справката, значи аз съм я направила.

След приключване на разпита свидетелката бе приканена да напусне залата.

СЪДЪТ докладва постъпилото на 27.06.2011г. писмено доказателство - справка за пътуване на лицето А. Ч..

Жалбоподателката – Не оспорвам справката.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА постъпилата по делото справка.

Жалбоподателката - Няма да соча доказателства.

Ответникът – Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Жалбоподателката - Моля да отмените наложеното ми наказание.

Ответникът - Заставам зад наложеното от мен наказание и считам, че жалбата следва да се отхвърли. Със случая съм запознат не в деня на събитията, а на следващия ден. Към 01 февруари, аз съм с времена заповед, назначен за началник сектор „Миграция”. От жалбата на гражданина и служителите на сектора се установи, че руски гражданин се е явил на гише в сектор „Миграция” при колежката Н. с искане да му бъде заверена покана-декларация за негов близък. При явяването колежката се е забавила с тази услуга, без да даде обяснения. Доколкото знам поканата не е заверена в този ден. Провел е разговор с колежката и тя му е заявила, че е пресрочил престоя, той не се е съгласил. Той има едногодишна виза и в рамките на тази виза на всеки 6 месеца може да влиза за 90 дни. Настъпил е вторият период и той е имал право на 90 дни. След като не са му приети аргументите, е напуснал службата и в последствие е констатирал, че във визата са положени печати „анулиран”. На следващия ден се яви и след разговор с мен подаде жалба в СДВР. Относно случая назначих дисциплинарна проверка в сектора. Целта беше да се устави дали служителката е докладвала по надлежния ред, дали влиза в нейните правомощия и дали закономерно е поставен печата. Назначих комисия, бяха разпитани служители, осъществих и писмена кореспонденция с Министерство на външните работи, от която се установи, че той е имал законно основание за пребиваване. Установи се, че Н. не е имала основание да анулира печата. В сектор „Миграция”, аз съм упълномощен на анулирам визи и не съм упълномощавал колежката Н. да упражнява това правомощие. За случая разбрах от постъпилата жалба на гражданина, а не от нея.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.56 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: