

# Протокол

№

гр. София, 18.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26  
състав**, в публично заседание на 18.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Шишкова**

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **827** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИНФОТЕЛ 2000“ ООД – редовно призован, се представлява от АДВ. Д. П., с пълномощно по делото и АДВ.К., която представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ при ЦУ на НАП - С. – редовно уведомен, се представлява от ЮРК. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Р. – редовно призовано, се явява лично.

По делото е представено заключение по назначената ССчЕ в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Получили сме преписи от депозираното заключение. Запознати сме с него. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. Й. Д.-Р., на 48 години, българка, български гражданин, омъжена, неосъждана, без

дела и родство със страните.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям и декларация за липса на конфликт на интереси.

Съдът разясни на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д.-Р.: О. да дам вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА вещото лице отговори така: При изготвяне на заключението съм ползвала и други документи, а не само приложените към делото. Бях на посещение в счетоводната кантора, която обслужва счетоводството на „Инфотел 2000“ ООД, където ми бяха представени и допълнителни документи, защото към преписката нямаше абсолютно всички документи и регистри. Затова към заключението има приложен списък отзад, в който съм посочила документите и регистрите, които съм ползвала при изготвянето на експертизата. Това са документи и данни от регистри, които не съм открила да са приложени към документите по делото. Те ми бяха предоставени на място в счетоводната кантора, която обслужва дружеството.

НА ВЪПРОС НА АДВ. П. вещото лице отговори така: Принципът за съпоставимост между приходите и разходите изисква при всяка една стопанска операция, която се осъществява от дружеството, да има взаимовръзка между приходите, които генерира предприятието и съответно разходите, които са довели до възможността за генериране на този приход и съответно търсеният краен резултат от тази стопанска операция. Този принцип не е нормативно уреден към момента в новия Закон за счетоводството, но като цяло е заложен като принцип в основната част от разпоредбите на Националните счетоводни стандарти, където се говори за взаимовръзката между приходите и разходите и необходимостта от отчитане на резултат от тях.

Друг основен принцип, който е пак във връзка със съпоставимостта на приходите с разходите, това е „принципът на начисляването“, който е регламентиран в Закона за счетоводството и изисква всяка стопанска операция да бъде отразена в счетоводните регистри за съответния период, в който е изпълнена. Т. е., не може да няма съпоставимост между приходи и разходи когато говорим за отчитане на стопанска операция и то в дадения отчетен период.

Друг основен принцип, който пак е свързан пряко със съпоставимостта между приходите и разходите, това е „принципът на предпазливостта“, според който активите на дадено дружество не трябва да бъдат надценени, а пасивите, съответно, подценени. По този начин, при спазване на това изискване не следва да се надценяват активите, а това е пряко свързано с отчитането на разходите от дадената стопанска операция, и когато ги отчитаме това не следва да влияе на приходите.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. М. вещото лице отговори така: Във връзка с констатацията на стр. 5-а в заключението, където е упоменат застрахователен сертификат, а такова отразяване има също и на стр. 8-а, пак горе - това са застрахователни сертификати,

които касаят конкретните доставки и съответно са обвързани и с фактурите, които са издадени от фирма „Е - Лоджистикс“ ЕООД като фирма-подизпълнител, която извършва логистичната обработка и съответно отговаря и за застраховането на съответните доставки. Сертификатите ги има по делото, така че това не е нещо, което съм видяла допълнително на друго място, имам предвид в счетоводната кантора.  
ЮРК. М.: Нямам други въпроси.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Представям справка-декларация за възнаграждението, както и декларация за липса на конфликт на интереси. Другото нещо, което не съм приложила към заключението си, а мисля, че има значение е отговора, който съм получила по електронна поща от „Унитроникс“ ЕООД, от които съм изискала информация за доставки на „Инфотел 2000“ ООД. Отговорът е изпратен на електронния адрес, от който съм им писала и в него е посочено, че вече такъв електронен адрес не съществува.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на Съдебно счетоводната експертиза, изготвено от вещото лице Д. Д. - Р..

**ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение на вещото лице в размер на 1080 (хиляда и осемдесет) лева.

**ДА СЕ ИЗПЛАТИ** на вещото лице сумата от 700.00 (седемстотин) лева от внесения първоначален депозит от жалбоподателя, за което се издаде 1 бр. РКО.

**ОПРЕДЕЛЯ** 10-дневен срок за внасяне от процесуалните представители на жалбоподателя на разликата до пълния размер на присъденото възнаграждение, а именно 380.00 (триста и осемдесет) лева, за което следва да представят документ по делото.

Съдът освободи вещото лице от съдебната зала със съгласието на страните.

**АДВ. П.:** Представям и моля да приемете по делото заверени копия от документите, които са описани от вещото лице в приложения опис към експертизата. Представям ги с копие за ответника.

**ЮРК. М.:** Не намирам основание да ги оспорвам, но ми се ще да ми дадете възможност да направя проверка в информационната система на НАП за данните, които се съдържат в тези документи и дали съвпадат с отразените в информационните масиви. Моля да ми се даде възможност да направя такава допълнителна проверка на информацията в така представените документи, на които се е позовал експертът при изготвяне на заключението.

**АДВ. П.:** В изпълнение на указанията на съда в предходното съдебно заседание представям Уведомления изпратени по електронна поща от „Е-Л.“ до „Инфотел 2000“ ООД относно извършени доставки, с които разполага дружеството за процесния период. И тези документи представям с копие за ответната страна. Приложили сме и

копие от трудовия договор на служителя, с който е водена кореспонденцията и от който е видно, че той работи в дружеството. Не установихме наличен имейл във връзка с процесните доставки, тъй като при тях не е имало констатирано несъответствие.

ЮРК. М.: Не възразявам тези документи да се приемат. Освен това, моля, да ми се даде възможност да направя справка, допълнителна проверка на документите, на които се е позовал експертът при изготвяне на заключението. Други доказателствени искания нямам.

СЪДЪТ, намира за ОСНОВАТЕЛНО направеното искане от процесуалните представители на жалбоподателя за приобщаване към доказателствата по делото на представените в днешното съдебно заседание заверени копия от документи, ползвани от вещото лице при изготвяне на заключението на ССЧЕ, предоставени й от счетоводната фирма, осъществяваща счетоводното обслужване на дружеството – жалбоподател, за които експертът е отразил в заключението си, че не са приложени към делото. ОСНОВАТЕЛНО е и направеното искане от процесуалните представители на жалбоподателя за приобщаване на представените уведомления по електронна поща, изпратени в процесния период от представител на „Е-Лоджистикс“ ЕООД към „Инфотел 2000“ ООД и заверено копие от трудов договор на служителя на „Инфотел 2000“ ООД на когото е било възложено воденето на тази кореспонденция. ОСНОВАТЕЛНО е и направеното искане от процесуалния представител на ответника – да му се предостави възможност да свери информацията, отразена в представените и описани в заключението на ССЧЕ документи, и отразената в информационните регистри на НАП, и да изрази становище по тях. Предвид изложеното, делото следва да бъде отложено за друга дата, поради което, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото заверени копия от счетоводни документи и извлечения от регистри, използвани от вещото лице при изготвяне на заключението на ССЧЕ, съхранявани в счетоводството на „ИНФОТЕЛ 2000“ ООД.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото уведомления, изпратени по електронна поща в процесния период от представител на „Е-Лоджистикс“ ЕООД към „Инфотел 2000“ ООД и заверено копие от трудов договор на служителя на „Инфотел 2000“ ООД на когото е било възложено воденето на тази кореспонденция.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на процесуалния представител на ответника да свери информацията, отразена в представените счетоводни документи, ползвани от експерта при изготвяне на заключението на ССЧЕ и отразената в информационните регистри на НАП и да представи становище по тях най – късно в следващото съдебно заседание.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.05.2023 г. от 10:15 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: