

Протокол

№

гр. София, 13.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 13.05.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **1258** по описа за **2021**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Заседанието се провежда чрез видеоконферентна връзка.

На именното повикване в 10:42 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ - Е. Д. М.: редовно призван, присъства лично чрез видеоконферентна
връзка от Затвора - [населено място]. Представява се от служебния защитник адвокат
М. П., с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание за
преупълномощаване от служебния защитник адвокат В. К..

ОТВЕТНИКЪТ - Главна дирекция „Охрана“ в Министерство на правосъдието (ГДО в
МП): уведомен по реда на чл.138, ал. 2 от АПК, не се представява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА: редовно призвана, в днешното съдебно
заседание се представява от прокурор Куман Куманов.

ИЩЕЦЪТ (лично): Да се даде ход на делото.

АДВОКАТ П.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 23.04.2021 година с входящ № 14384 сведение от прокурор
М. Ю. – заместник градски прокурор при Софийска градска прокуратура.

АДВОКАТ П.: Поддържам исковата молба. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР К.: Не възразявам срещу доказателствата. Нямам искания по доказателствата.

ИЩЕЦЪТ (лично): Моля да ми кажете какъв е предмета на настоящото дело, тъй като имам множество дела заведени в Административен съд София-град.

АДВОКАТ П.: Делото е по искова молба, подадена от Е. М. като цената на иска е двадесет и пет хиляди лева срещу ГДО за превозване с бус на 13.12.2016 година.

ИЩЕЦЪТ (лично): Само за тази дата ли е искът?

АДВОКАТ П.: Само за тази дата.

ИЩЕЦЪТ (лично): Искам да бъдат допуснати двама свидетели.

СЪДЪТ: Свидетел е разпитан при предходното разглеждане на делото – лицето И. И.. Делото е върнато от Върховен административен съд за изготвяне на съдебно-техническа експертиза.

ИЩЕЦЪТ (лично): Искам вещото лице да изготви и направи снимки, които да бъдат приложени по делото и съдията и прокурорът да се запознаят с положението на буса, какво представлява същият – седалките, вратите, прозорците, има ли прозорци, има ли система за безопасност. Искам да има доказателства за състоянието на буса. Искам да се направи СТЕ. Искам да бъде разпитан още един свидетел М. С. П. от Затвора Б.. С него сме превозвани заедно през 2016 година и друг път. В искането за експертиза искам да наблегна на това вещото лице да изготви експертиза, от която да стане ясно дали ГДО е осигурила безопасност в съответствие с осъществяване на транспорт на живи хора и дали са съвместими с нормативната база на Договора за функциониране на Европейския съюз (ДФЕС) по Отдел „Транспорт“, мисля че това е чл. 82 от ДФЕС, по която знам, че всяка държава-членка има отговорност за това да вземе мерки по осигуряване безопасността на транспорта. От 2016 година досега бусът и транспортът не е променян. Твърдя, че този бус е конструиран така, все едно транспортира багаж, а не хора поради липсата на индикации за безопасност на задържаните лица.

АДВОКАТ П.: Нямам какво да добавя. Присъединявам се към искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза.

ПРОКУРОР К.: По искането за допускане на съдебно-техническа експертиза не възразявам, още повече, че такова е и указанието на Върховен административен съд. По отношение искането експертът да посочи дали бусът съответства на изискванията по ДФЕС, считам, че това е правен въпрос и не е от компетентността на техническия експерт. По отношение искането за изготвяне на снимки на буса, считам, че това би имало резон да бъде преценявано едва след като се установи, че кое е конкретното

превозно средство, дали същото е модифицирано считано от 13.12.2016 година до момента на изготвяне на снимките и след това да бъде преценено, тъй като евентуално направени сега снимки няма да отразяват състоянието на моторното превозно средство към 2016 година. По отношение искането за разпит на втори свидетел, считам, че преди съдът да се произнесе, следва да бъде установено дали на процесната дата този свидетел е бил превозван заедно с ищеца в конкретното превозно средство.

СЪДЪТ намира за основателно искането за допускане на съдебно-техническа експертиза, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със задача вещото лице да установи техническото състояние на конкретния автомобил с регистрационен номер СВ 1619 ВС, с утвърдените от Министъра на правосъдието изисквания и със спецификацията на производителя към датата на конвоиране – 13.12.2016 г., както и да отговори на поставените от ищеца въпроси в днешното съдебно заседание.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца да бъдат изготвени снимки на буса като неоснователно предвид изминалия значителен период от време от датата, за която се твърдят настъпили вреди, а именно 13.12.2016 година.

По назначаване на конкретно вещо лице и определяне на неговото възнаграждение за изготвяне на допуснатата експертиза СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в закрито заседание.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане на втори свидетел.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 10.06.2021 година от 10:00 часа, за която дата и час ищецът и неговия процесуален представител са уведомени, ответникът е уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК. Софийска градска прокуратура е уведомена от днес чрез прокурор К..

ПОСТАНОВЯВА откритото съдебно заседание на 10.06.2021 година да се проведе чрез видеоконферентна връзка със Затвора – [населено място].

ДА СЕ ИЗПРАТИ нарочно съобщение до началника на Затвора – [населено място], като УКАЗВА на същия, че е задължен да осигури присъствието на ищеца Е. Д. М. за осъществяване на видеоконферентна връзка за датата и часа на следващото съдебно заседание.

УКАЗВА на съдебния секретар, че следва да създаде необходимата организация по техническото обезпечаване на провеждането на съдебно заседание чрез видеоконферентна връзка.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: