

РЕШЕНИЕ

№ 7401

гр. София, 28.11.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 24.09.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **12026** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК във вр. чл.27 ал.1 от ЗУСЕСИФ.

Образувано е по жалба на А. 11 Е., ЕИК:[ЕИК] със седалище и адрес [населено място], [улица], представлявано от М. Р. чрез адв. Я. Н. срещу Решение № РД-16-1278/25,10,2018г за налагане на финансова корекция на ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност“ към МИ.

В жалбата са развити аргументи, че издадения административен акт е незаконосъобразен и неправилен, поради допуснати противоречия с материалния закон и съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Моли съдът да отмени изцяло Решение № РД-16-1278/25,10,2018г за налагане на финансова корекция на ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност“ към МИ, с което е установена нередност и е наложена финансова корекция по реда на чл.70 от ЗУСЕСИФ в размер на 173359,85лв представляваща 100 % от предоставената финансова подкрепа със средства на ЕСИФ за активите камера за прахово боядисване, система за дробометна обработка на детайлите, хидравлична преса и хидравличен абкант, доставени по договор за изпълнение с Пласто О. Претендира разноски.

Ответникът – Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност“ към МИ, чрез процесуалния си представител

юрк.Д.,оспорва жалбата. Претендира разноски.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа и правна страна:

С жалбата се оспорва Решение № РД-16-1278/25,10,2018г за налагане на финансова корекция на ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност“ към МИ. Между страните не се спори, че жалбоподателят е бенефициент по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по договор BG 16RFOP002-2.001-0985-C01/стр.257-262/. Жалбата е подадена от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалването, в срок/ -09.11.2018г/. От доказателствата по делото не се установява, датата на връчване на оспорваното решение на А. 11 Е.. Предвид това съдът приема, че жалбата, подадена на 09.11.2018г.- стр.4, е процесуално допустима.

Разгледана по същество тя е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

От представените по делото доказателства се установява следното от фактическа страна:

След сключването на договора за безвъзмездна финансова помощ А. 11 Е. сключил договор за доставка от 14.07.2016г с изпълнител Пласто Е. за доставка за активите камера за прахово боядисване,система за дробометна обработка на детайлите,хидравлична преса и хидравличен абкант.Камерата е доставена,инсталирана,тествана и въведена в експлоатация на 10.01.2017г.Останалите три машини са доставени,инсталирани,тествани и въведени в експлоатация на 05.06.2017г.Тези обстоятелства се установяват от приетите като неоспорени от ответника и изходящи от негови служители формуляри за извършени посещения на място / стр.107-123/.На 16.04.2018г с писмо рег. № 817600-548/стр.331/ директора на Дирекция А. към МВР изпратил писмо до и.д. главен директор на ГД ЕФК към МИ ,с което препратил на УО сигнал № 817р-542/11.04.2018г съдържащ информация за нередности по изпълнението на проекта на А. 11 Е..По специално в сигнала – стр.331 гръб и 332 се сочи,че А. 11 Е. използва измамна схема за кражба на пари от европейските фондове.Сочи се също,че А. 11 Е. не са провеждали тръжна процедура за избор на доставчик,закупените по предишен спечелен от А. 11 проект никога не са работили и са продадени скоро след закупуването им.По повод на сигнала е извършена проверка на 27.04.2018г- стр.334.От протокола се установява,че активите камера за прахово боядисване,система за дробометна обработка на детайлите,хидравлична преса и хидравличен абкант са налични ,като в момента на проверката активите не работят.Представителят на бенефициента пояснява,че същите не работят постоянно и с описаните машини са произведени 2 мотокара с четирипосочно движение.По искане на проверяващия екип е извършен пуск на хидравличния абкант,като се демонстрирал работния ход на машината.Активите са с произход Китай,с изключение на камерата за прахово боядисване,която е американска.Посочено е ,че тази камера още не се използва за боядисване на мотокари.Протоколът е подписан от представител на бенефициента.По повод протокола за проверка от страна на Е. А. 11 били изпратени допълнителни документи за въвеждането в експлоатация и техническите характеристики на машините- стр.335 -381.С доклад на началника на отдел Законодателство,вътрешен контрол и нередности

в ГД ЕФК- МИ/ стр.382-391/ е препоръчано стартирането на процедура за нередност по ЗУСЕСИФ. С писмо изх.№ 24-00-56/29.06.2018г на Главен директор на ГД Европейски фондове за конкурентноспособност и ръководител на УО на ОПИК уведомило А. 11 Е. за установената нередност и била дадена била възможност в 2 седмичен срок на осн. Чл.73 ал.2 ЗУСЕСИФ жалбоподателят да направи писмени възражения.Подобни възражения са постъпили с писмо от 16.07.2018/стр.400-543/,в които жалбоподателят си развива тезата за липсата на нередност.С Решение № РД-16-1278/25,10,2018г за налагане на финансова корекция на ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност“към МИ, с което е установена нередност и е наложена финансова корекция на А. 11 Е. по реда на чл.70 и сл. от ЗУСЕСИФ в размер на 173359,85лв представляваща 100 % от предоставената финансова подкрепа със средства на ЕСИФ за активите камера за прахово боядисване,система за дробометна обработка на детайлите,хидравлична преса и хидравличен абкант,доставени по договор за изпълнение с Пласто О..

В рамките на производството са приети като неоспорени писмените доказателства ,касаещи преписката,както и допълнителни писмени доказателства от жалбоподателя.Назначени са ССЕ и СТЕ.

От основното заключение на ССЕ с вещо лице Е. Т.,прието в с.з. на 14.05.2019 се установява,че Въпрос 1.1 и въпрос 1.2 са еднакви по своята същност, свързани с осчетоводяване на фактури за продажба и експертизата отговаря на тях, като е обединила отговора, поради изследването на едни и същи документи, извън фактурите и дневниците за продажба със справките-декларации по ЗДДС.

За отговор на въпроса експертизата разгледа подробно наличните по делото документи и допълнително представените такива. Изготви нарочни справки, под формата на таблици, в които е описала данните от фактурите - № на фактура, дата, предмет на доставка, количество, данъчна основа, ДДС – Приложения №№ 1, 2, 3, 4 и 5 по въпрос № 1.1. Експертизата е изготвила нарочна справка, под формата на таблица – Приложение № 5, с данни от фактурите за продажба на реверсори по въпрос № 1.2.

Извършените продажби на дружество [фирма] са документирани с първичен счетоводен документ – фактура. Изпълнено е задължението на регистрираните по ЗДДС лица за подаване в НАП на задължителните отчетни регистри по чл. 124 от ЗДДС и деклариране на данък добавена стойност по чл. 125 от ЗДДС. За изготвянето им е необходим специализиран счетоводен софтуер/или софтуера на НАП, с какъвто се генерират файловете за представяне в НАП и съответно са подадени по електронен път справките - декларации ведно с отчетните регистри за процесните периоди.

На експертизата се представиха и следните вторични счетоводни документи:

* оборотни ведомости за 2017г. и 2018г., които са със дефинирани счетоводни сметки и записи по тях – начално дебитно и кредитно салдо, дебитни и кредитни обороти, крайно дебитно и кредитно салдо. Крайните салда по сметките за 2017г. са начални за 2018г. Разчетите с клиенти са дефинирани както следва:

- сметка 411 „Клиенти“ и сметка 4111 „Клиенти валута“;

- сметка 412 „Клиенти по аванси“ и сметка 4121 „Клиенти по аванси валута“;

* аналитични ведомости за периода 01.01.2018г.-31.12.2018г. с обороти на сметка 702 „Приходи от продажба на стоки“ и сметка 703 „Приходи от продажба на услуги“. В тези аналитични ведомости по аналитичен признак са осчетоводени приходите от извършените продажби (кредитните обороти) и е изписана отчетна стойност на

продадените стоки (дебитните обороти).

От прегледа и анализа на така представените документи/информация от дружество [фирма] се констатира, че дружеството е извършило осчетоводяване на продажби – приходи са отразени както в аналитичните ведомости на сметка 702 „Приходи от продажба на стоки“ и сметка 703 „Приходи от продажба на услуги“, така и в оборотната ведомост.

В представения ОПР за 2018г. нетните приходи от продажби са в размер на 7 851х. лв. – какъвто е кредитния оборот по двете аналитични ведомости, $7\,641\text{х.лв} + 210\text{х.лв.} = 7\,851\text{х.лв.}$

В представените от дружеството банкови извлечения, във връзка с плащанията на издадените за продажба стоки, по задачи 1.1 и 1.2 са видни преводи от контрагенти, които за дружеството са клиенти. На част от банковите извлечения на ръка е вписано, че превода е за сметка „411“, (най-вероятно счетоводна сметка 411 „Клиенти“).

След анализа на вписаните данни в тези документи експертизата може да каже, че най-вероятно фактурите са намерили отражение в счетоводни регистри със съответното осчетоводяване по счетоводни сметки. Експертизата изиска, но до датата на представяне на заключението не се представиха счетоводни разпечатки на сметка 411 „Клиенти“ с кореспондиращи сметки, за да се види каква е кореспонденцията във връзка с отчитането на вземането, задължението за ДДС и прихода точно и конкретно по фактурите, които са обект на поставените задачи 1.1 и 1.2.

На експертизата се представиха банкови извлечения за осъществени плащания, от [фирма], сметка № 23279492 в лв. и сметка № 23432291 в евро. В Приложения с №№ 1, 2, 3 и 4 експертизата в колона 11 е вписала дата на плащане на фактурите и номер на банковото извлечение. В Приложение № 5 в колона 9 са вписани датата на плащане и номера на банковото извлечение за извършеното плащане от клиента относно фактурираните реверсори.

След като разгледа и анализира таблици с №№ от 1 до 5 относно вписаните суми и дати на плащания по фактурите, описани в задача 1.1. и 1.2. експертизата установи, че по-голяма част от доставките са разплатени по банков път. За плащанията в брой не са представени документи. Счетоводна разпечатка за осчетоводяване на разплащанията с контрагентите до датата на представяне на заключението не е представяна.

Въпрос, свързан с редовно водене на счетоводство изисква преглеждане и анализиране на цялата счетоводна отчетност на дружеството, а такава задача не е поставяна. В частта, която касае зададените въпроси експертизата също не е разгледала и анализирала хронологични счетоводни разпечатки на счетоводни сметки. Но разгледаните първични счетоводни документи и вторични счетоводни регистри във връзка с поставените задачи са съставени в съответствие със счетоводното законодателство, а именно:

* На експертизата са представени оборотни ведомости за 2017г. и 2018г. От данните, вписани в тях е видно, че крайните салда за 2017г. са начални за 2018г. и е прилаган двустранен способ на счетоводно отчитане.

* По делото са приложени, а и на експертизата се представиха съставни части на Годишния счетоводен отчет за 2017г. и 2018г. – баланс, ОПР и отчет за паричния поток.

* Представени са и аналитични ведомости на сметка 702 „Приходи от продажба на стоки“ и сметка 703 „Приходи от продажба на услуги“ за 2018г. Това означава, че в дружеството е изградена освен синтетична отчетност, намерила отражение в

оборотните ведомости, така и аналитична отчетност.

* Спазено е изискването по ЗДДС за представяне на отчетните регистри по чл. 124 и справка - декларация по чл. 125 от ЗДДС в НАП. Регистрите и справките - декларации са представяни в срока, определен по ЗДДС – до 14-то число на месеца, следващ отчетния.

* По издадените фактури се осъществяват плащания, повече от тях по банков път.

Експертизата подробно разглежда, обедини и приравни данните от аналитичната ведомост и „Подробна разбивка и тълкуване“ с показателите, заложи в бизнес плана, с цел сравнителен анализ на заложеното с изпълненото за 2018г. За целта изготви Таблица № 4.

Таблица № 4

в лв.

№ по ред	ПРОГНОЗЕН БИЗНЕС ПЛАН			Общо (к.3+к.4)	АНАЛИТИЧНА ВЕДОМОСТ 2018	ОБ
1	2	3	4	5	6	7
2	показатели	вътрешен пазар	износ		показатели	вътрешен пазар
3	резервни части за мотокари	180,00	1 316,00		резервни части	2 309,00
4	заваръчни консумативи	580,00			заваръчни консумативи	638,00
5	автосервизно обобудване	300,00			автосервиз	666,00
6	четирипосочни мотокари		320,00		А-Лифт-четирипосочни мотокари	82,00

7	конвенцион ални мотокари и електрокар и	135,00	75,00		мотока ри	466,00	
8	стелажно оборудване	255,00			стелаж и	268,00	
9	складова техника	180,00	48,00		складо ва техник а	660,00	52,00
10	средства за укрепване и повдигане на товари	50,00			средст ва за укрепв ане и повдиг ане на товари	140,00	
11	кербоване на гъвкави съединения	10,95	24,00		К. и гъвкав и съедин ения	120,00	30,00
12	ремонт наем и сервиз на мотокари	195,00			наем и сервиз	302,00	
13	Общо	¹ 885,95	1 783,00	³ 668,95	Общо	⁵ 651,00	1 938,00

Експертизата след като анализира данните, заложи в бизнес плана за 2018г. и изпълнението на тези показатели, отразени в счетоводната и извън счетоводна отчетност на дружеството установи, че [фирма] постига показателите за 2018г., заложи в Бизнес плана, представен на УО като част от проектното предложение при кандидатстването за процесния проект. Общо заложените прогнозни приходи за 2018г. по бизнес план са 3 668,95лв. Изпълнението, което е осчетоводено по сметка 702 „Приходи от продажба на стоки“ е в размер на 7 589х. лв.

Съдът кредитира заключението на вещото лице като обективно и логично, съответстващо на приетите писмени доказателства.

От допълнителното заключение на вещото лице Т. по ССЕ, прието в с.з. на 24.09.2019г се установява, че От данните в Таблица № 1, колони с №№ 3 и 4 е видна бройката на произведените през периода м. юли 2017г. – м. 10.2018г. електрокари и мотокари.

Справка за брой произведени електрокари и мотокари по месеци за периода
м. юли 2017г. - м. декември 2018г.

Таблица № 1

№ по ред	Период	електрокари с височина на подема $\geq 1\text{м.}$, код по ПРОДПРОМ 28.22.15.13	мотокари, снабдени с подемно устройство код по ПРОДПРОМ 28.22.15.30
		брой	брой
1	2	3	4
1	2017г.		
2	юли	2	4
3	август	2	3

4	септември	3	4
5	октомври	4	3
6	ноември	4	5
7	декември	6	4
8	Общо за 2017г.	21	23
9	2018г.		
10	януари	2	4
11	февруари	3	4

12	март	3	3
13	април	5	4
14	май	5	5
15	юни	5	5
16	юли	3	5
17	август	5	4
18	септември	9	10
19	октомври	6	8

20	Общо за 2018г.	46	52
----	----------------	----	----

Експертизата установи, че ръстът в производството за 2018г. спрямо 2017г. е както следва:

* на електрокари 55,56%;

* на мотокари 55%;

* на резервни части 18,37%

Експертизата счита, че приходите са от продажба на произведените мотокари, електрокари и резервни части. Приходите на [фирма] от производство на мотокари, електрокари и резервни части, поотделно за всяко от тези направления, през 2018г. са както следва:

Приходи	хил.лв.
електрокари	840
мотокари	1240
резервни части за мотокари	1930
Общо:	4010

В Отчета за приходи и разходи за 2018г. са отчетени общо приходи от нетни продажби в размер на 7 851х.лв., по видове както следва:

Приходи от продажба на:	Стойност/хил. лв.
продукция	3800
Стоки	3841
услуги	210
Общо:	7851

Приходите от производство на мотокари, електрокари и резервни части са в размер на 4010х.лв., установено във въпрос 2.3. За да има сравнимост на сумите, които ще участват в изчислението на процента, експертизата е работила в хил. лв., тъй като за приходите от продажба на електрокари, мотокари и резервни части по делото има данни за сумата в хил. лв., а именно 4 010лв.

Процентът на приходите от производство на мотокари, електрокари и резервни части спрямо общите приходи от продажби на [фирма] за 2018г. е 51,08% ($4\,010:7\,851 \cdot 100$). В справка за предприятието, приложена по делото, относителният дял на нетните приходи от продажби през 2018г. на производството на товаро - подежни машини, с код по „КИД-2008г. 28,22“ е

посочен на 51,4%. Разликата между 51,08%, изчислени от експертизата и 51,4%, посочени в справка за предприятието, която е 0,32% е възможно да се дължи на факта, че експертизата е работила в числа, които са в хиляди лв., а не в лева, както са отчетени приходите в счетоводните регистри на дружеството.

От данните в колона № 5 на Таблица № 4 е видно следното:

Приходите от продажби на [фирма] от производство на мотокари, електрокари и резервни части за 2018г. в сравнение с 2017г. са се увеличили както следва:

- на електрокари – с 300 хил. лв.;
- на мотокари – с 437 хил. лв.;
- на резервни части – с 288 хил. лв.

Съдът кредитира заключението на вещото лице като обективно и логично, съответстващо на приетите писмени доказателства.

От заключението на вещото лице А. К. по назначената съдебно техническа експертиза, прието в с.з. на 19.03.2019г се установява, че праховото боядисване е по технология, различна от стандартното. При праховото боядисване боята не е течна, а е под формата на сухи полимерни частици. Тези частици се наелектризират и се впръскват под налягане върху детайла. Детайлът, който се боядисва се заземява, при което наелектризираните частици полимерна боя полепват по него и се прикрепват за него-това се извършва в камерата за нанасяне на праховото покритие. Следващият етап на праховото боядисване е излагането на полимерните частици на висока температура/ изпичане/, което води до фиксирането на частиците по термичен и химичен път върху детайла-това се извършва в камерата за изпичане. По време на изпичането започва процес на полимеризация, при която молекулите се свързват, за да създадат нова по здрава връзка и резултатът е полимер с мрежеста структура. Именно на тази структура се дължи и здравината на праховото покритие. Следите от употреба по камерата за прахово боядисване представляват полепнал по нейните вътрешни работни стени прах, който може в последствие да се отстрани с въздушна струя или да се изчетка ръчно, след което да се използва отново. При почистване на стените от този прах не остават никакви други следи, тъй като прахта не полепва трайно по стените в камерата, преди да се изпече. В. удължители, произвеждани от А. 11 Е. могат да се използват като приспособления за произведените от същата фирма мотокари. Те се явяват допълнителен инвентар към мотокарите. В. рогове са със стандартни размери и те зависят единствено от теглото на товара, който трябва да се транспортира. Размерите по стандарт на произвежданите от фирмата вилични рогове са посочени в таблица към експертизата. А виличните удължители са с 10 мм по широки от роговете и се нахлузват върху тях, като те също имат различни размери в зависимост от размера на рога.

Съдът кредитира заключението на вещото лице като обективно и логично, съответстващо на приетите писмени доказателства.

Предвид установеното от фактическа страна съдът намира следното от правна страна:

Оспореният акт е издаден от компетентен орган, в съответствие

с разпоредбите на чл. 25, ал. 4 и чл. 40, ал. 6 от Закона за администрацията, чл. 4, т. 7 и чл.30 ал. 1 т.2 от Устройствения правилник на Министерство на икономиката,чл. 13, ал. 1, т. 1, чл. 14 от Наредбата за определяне на процедурите за администриране на нередности по фондове, инструменти и програми, съфинансирани от Европейския съюз /НОПАНФИПЕСС/-Заповед №РД-16-1002/29,08,2018г на министъра на икономиката на Република България/стр.327/.

Решението е издадено в предвидената от закона (чл. 59, ал. 2 АПК) писмена форма. Съдържа фактическите и правни основания за издаването му/чл.59 ал.2 т.4 от АПК/.Спазена е процедурата по чл.69-73 от ЗУСЕСИФ.

От страна на управляващия орган е констатирано следното нарушение,обосноваващо налагането на финансова корекция: По време на проверката три от посочените активи- хидравлична преса,камера за прахово боядисване и хидравличен абкант са инсталирани в хале,находящо се в двора на предприятието,а системата за дробометна обработка на детайли е поставена извън халето.Посочено е,че машините са в много добър външен вид,без видими следи от текущи операции.Посочено е,че камерата за прахово боядисване е в центъра на помещението без следи от работен режим.Камерата не била свързана с друг актив в поточна линия,а следвало да се свърже с системата за дробометна обработка,която се намирала извън производственото помещение.По подвижната горна релса ,предназначена за окачване на детайли при боядисване няма следи от производствена употреба.Елементите на камерата,влизащи в контакт с праховия консуматив при работен режим са във видимо ново състояние.Контейнерът на камерата съдържал бяла прахообразна боя,като управителят на А. 11 Е. присъствал на проверката заявил,че камерата все още не се използва за боядисване на мотокарите на въпрос за находящия се в халето мотокар,който бил боядисан с червена алкална боя.По отношение на втория актив- системата за дробометна обработка на детайли – той бил разположен на открито в двора на предприятието и бил във видимо ново състояние.Подходът до машината бил затруднен и трябвало да се премине през складираните множество вещи и съоръжения.Тази система според управителя се използвала само при нужда и не била свързана с камерата за прахово боядисване,така както било предвидено в одобреното проектно предложение и в ДБФП.По отношение на актива хидравлична преса било установено,че работното пространство,което попадало под пресата и е технологично необходимо за извършване на съответните операции не е свободно.Под пресата били разхвърляни дребни вещи от различно естество,нямащи отношение към дейността на машината,а около същата са складирани други предмети.Хидравличният абкант е разположен непосредствено до входа на помещението,свързан е с електрическата мрежа.Демонстриран е работния ход на машината ,без да са обработвани детайли. УО твърди,че по време на проверката през април 2018г са изготвени снимки,които потвърждават тези му изводи.Според УО в крайна сметка представените от бенефициента допълнителни писмени доказателства не доказват ,че А. 11 Е. в изпълнение на проектното си предложение произвежда мотокари и кабини.Според УО осем месеца след

края на изпълнението на ДБФП и заявено предсрочно изпълнение на всички дейности по проекта А. 11 Е. не произвежда и не продава мотокари, което противоречи на заложеното в проектното предложение” че същото оборудване ще даде възможност на фирмата да започне производство на допълнителни характеристики към мотокарите, което ще разшири производствения капацитет”. Според УО представените фактури за продажби на стойност 9463,27лв представляват едва 1% от стойността по проекта, поради което и изтичането на 11 месеца от неговия край представляващи близо 1/3 от тригодишния период за дългосрочност на инвестицията предопределя нейното неизпълнение. Отделно от това заложените бройки в първоначалното проектно предложение за произвеждане на четириосови мотокари не били изпълнени. Според УО чл.71 от Регламент 1303/2013г и чл.1.9 от ОУ към ДБФП инвестицията по договора не трябва да претърпява значителна промяна, която засяга естеството, целите или условията за изпълнение на проекта и която би довела до подмяна на неговите първоначални цели в тригодишен период от момента на окончателното плащане. Установеното задължително изискване за дългосрочност следва да бъде спазвано от бенефициента във всеки един момент от сключване на ДБФП до изтичането на този срок. На стр.42 от ДБФП е посочено, че камерата за прахово боядисване ще бъде свързана към системата за дробометна обработка посредством поточна линия, като това не е установено да е така по време на проверката. Според УО извършеното нарушение по ДБФП с бенефициента представлява нарушение на изискването за дълготрайност на операциите в случаите и в сроковете по чл.71 от Регламент 1303/2013. Като е допуснал закупените по ДБФП камера за прахово боядисване, система за дробометна обработка на детайлите, хидравлична преса и хидравличен абкант да не функционират и да не се използват по начина описан в ДБФП, бенефициентът е допуснал нарушение на посочената разпоредба. Нарушението е квалифицирано по чл.70 ал.1 т.4 от ЗУСЕСИФ във вр.т.3 от приложение 2 на Наредбата за финансовите корекции, като нормативно предвидената финансова корекция за това е 100% пропорционално за периода за който е налице нарушение на чл.71 от Регламент 1303/2013г, считано от датата на окончателното плащане или използвайки формулата по чл.5 ал.3 от Наредбата за финансовите корекции е 173359,85лв.

При така изложената фактическа обстановка съдът формира и превните си изводи: Целта на финансовата корекция /съгласно чл. 1, Наредбата/ е при констатиране на нередности /в случая във връзка с конфликт на интереси при сключване на договори между управителя на бенефициента и негов родственик / да се възстанови ситуацията, при която всички разходи, извършени в рамките на предоставена безвъзмездна финансове помощ, са в съответствие с приложимото национално и европейско законодателство, както и подобряване на контрола и намаляване на случаите на нередности.

Параграф единствен, т.1 от ДР на Наредбата за определяне на процедурите за администриране на нередности по фондове, инструменти и програми, съфинансирани от Европейския съюз дава

легална дефиниция на понятието „нередност“ и това е: всяко нарушение на разпоредба на правото на Общността, в резултат на действие или бездействие на икономически оператор, което е имало или би имало за резултат нарушаването на общия бюджет на Общностите или на бюджетите, управлявани от тях, или посредством намаляването или загубата на приходи, произтичащи от собствени ресурси, които се събират направо от името на Общностите или посредством извършването на неоправдан разход.

Дефиниция на понятието се съдържа и в чл. 2, т. 7 от Регламент №1083/2016г, съгласно която „нередност“ е всяко нарушение на общностното право, произтичащо от действие или бездействие на стопански субект, което има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на ЕС, като отчете неоправдан разход в общия бюджет.

Съгласно посочената легална дефиниция, при определянето на едно действие или бездействие на стопански субект като „нередност“ следва да се вземат предвид три елемента от обективна страна:

- доказано нарушение на разпоредба на общностното право, произтичащо от действие или бездействие на стопански субект;
- доказано нанасянето на вреда на общия бюджет на Европейския съюз, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет;
- доказана причинна връзка между нарушението и вредата.

Съгласно Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции при определянето на корекциите се вземат предвид: - характерът и тежестта на нарушението от една страна и финансовото му отражение от друга.

Тоест стои в причинно-следствена връзка и има/или би имала за резултат нарушаването на общия бюджет на Общностите или на бюджетите, управлявани от тях, или посредством намаляването или загубата на приходи, произтичащи от собствени ресурси, които се събират направо от името на Общностите или посредством извършването на неоправдан разход.

В тежест на административния орган е да докаже всички елементи от обективната страна на деянието, като даде мотивирано заключение по тях.

Принципът за „дълготрайност на операциите“ се изразява в информацията за обхвата на проекта и постигнатите резултати от проекта; предприетите мерки и действия за поддържане на постигнатите резултати; информация за измененията на постигнатите резултати, ако има такива, и потвърждение, че резултатите са без съществени изменения или остават непроменени, описание на собствеността на активите, придобити по проекта, информация за промяна на собствеността, ако е настъпила такава, или потвърждение, че собствеността на активите не е изменена. Изискването за дълготрайност на операциите е регламентирано в чл. 57, Глава IV, Дял V от Регламент № 1083/2006 г., отменен с Регламент № 1303/2013 г., но същото условие се съдържа и в чл. 71 от Регламент № 1303/2013 г. Факт е, че в рамките на

производството по изпълнение на административния договор на бенефициента са правени проверки на 16.02.2017 и на 14.07.2017, които установяват, че камерата е доставена, инсталирана, тествана и въведена в експлоатация на 10.01.2017г. Останалите три машини са доставени, инсталирани, тествани и въведени в експлоатация на 05.06.2017г. Тези обстоятелства се установяват от приетите като неоспорени от ответника и изходящи от негови служители формуляри за извършени посещения на място / стр.107-123/. Тези протоколи противоречат частично на протокола от 27.04.2018г/ стр.334/, в който не се твърди, че са правени снимки, но в административния акт органът обосновава изводите си именно на тези снимки. В рамките на производството при проведени четири съдебни заседания от страна на органа не бяха представени подобен вид снимков материал, който да обосновава изводите на органа. От съдържанието на протокола се установява, че активите камера за прахово боядисване, система за дробометна обработка на детайлите, хидравлична преса и хидравличен абкант са налични, като в момента на проверката активите не работят. Представителят на бенефициента пояснява, че същите не работят постоянно и с описаните машини са произведени 2 мотокара с четирипосочно движение. По искане на проверяващия екип е извършен пуск на хидравличния абкант, като се демонстрирал работния ход на машината. Активите са с произход Китай, с изключение на камерата за прахово боядисване, която е американска. Посочено е, че тази камера още не се използва за боядисване на мотокари. Протоколът е подписан от представител на бенефициента. Това е именно съдържанието на този официален свидетелстващ документ, който следва да се разгледа и оцени по реда на чл.179 от ГПК приложим на осн. чл.144 АПК в производството. Житейски нормално е всички машини да не работят постоянно и да са в покой по време на проверката. Проверяващите са поискали пускане на хидравличния абкант, който е заработил нормално. Не е отразено обстоятелството дали е поискано да заработят и останалите машини и дали това се е случило. Не е отразено обстоятелството за местонахождението на тези машини в производствения обект на бенефициента освен тяхното наличие там, но не и конкретно дали камерата за прахово боядисване и системата за дробометна обработка на детайли са с различно местонахождение и не са свързани. Липсва констатация в протокола и за това дали около хидравличната преса имало вещи и предмети, съоръжения с различно естество, което по същество да пречат на работата ѝ. Тези изводи на административния орган не са подкрепени със съдържанието на посочения протокол от 27.04.2018г, а в него не се съдържа и изявление, че по време на проверката са правени снимки, които да са неразделна част от протокола. В него не е отразен начален или краен час на проверката, за да се извеждат изводи за работния режим на машините. По отношение на камерата за прахово боядисване от заключението на СТЕ / неоспорено от страните/ се установи, че следите от употреба по камерата за прахово боядисване представляват полепнал по нейните вътрешни работни стени прах, който може в последствие да се отстрани с въздушна струя или да се изчетка ръчно, след което да се използва отново. При почистване на стените от този прах не остават никакви други следи, тъй като прахта не полепва

трайно по стените в камерата, преди да се изпече. Това по своему опровергава извода на УО, че камерата за прахово боядисване била видимо чиста и без следи от работен режим. Очевидно, добрата поддръжка и почистване на камерата са елемент от начина на нейното използване за достигане на максимална ефективност на боядисването. Отделно от това в самото решение на УО се посочва, че камерата била заредена с бяла прахообразна боя, което е в подкрепа на извода за нейното функциониране с оглед на обстоятелството, че бенефициентът е бил най малкото изненадан от проверката, за да има възможност да извърши подобен вид зареждане своевременно. В тази насока следва да се посочи, че за да се постигне доказване на сигнала за нередност е било нужно да се извърши поне още една проверка на място, за да затвърди или опровергае констатациите от 27.04.2018г, които очевидно влизат в противоречие с тези на предходните проверки през 2017г. При липсата на подобен вид доказателства тезата на административният орган, че машините, закупени с ДБФП не функционират нормално не би могла да се приеме за доказана. Отделно от това от съдържанието на приетия като доказателство ДБФП се установява, че индикаторите за нарастване на производството на продукция и увеличаване на приходите от продажби на произведена продукция са заложили и уговорени едва за края на период от три приключили финансови години след датата на оончателното плащане по проекта/ чл.7.2 от договора/. В сигнала за нередност се твърди, че закупените активи не са минали процедура за обществена поръчка, но доколкото подобен вид нарушение не е обсъждано от УО, не следва да се обсъжда и понастоящем. Спазено е изискването на чл.7.1.3 за сключване на договорите с изпълнители до 12 месеца от влизане в сила на договора. В чл.7.6 от договора е предвидена възможност УО да поиска възстановяване на процент от реално патения размер на БФП, но само при сериозно неизпълнение на следните индикатори: вътрешна норма на възвръщаемост, нарастване на производителността, изменение на средните генерирани приходи от износ вследствие на инвестицията и повишаване на ефективността от производствените разходи. В чл.7.6.1 от ДБФП е посочено и какво е сериозно неизпълнение по смисъла на този член- когато в рамките на период от три приключени финансови години, следващи годината на приключване на проекта не бъде постигната най малко 75% от средната претеглена стойност на горните индикатори, съгласно сключения договор. В договора е посочено и как се изчислява средната претеглена стойност на всички индикатори. Според настоящият състав именно в рамките на уговореното между страните в ДБФП следва да се преценява нарушението по чл.71 от Регламент 1303/2013. В рамките на производството бяха изслушани основно и допълнително заключение на ССЕ, приети без възражения от страните. От същите се установява, че експертизата след като анализира данните, заложили в бизнес плана за 2018г. и изпълнението на тези показатели, отразени в счетоводната и извън счетоводна отчетност на дружеството установи, че [фирма] постига показателите за 2018г., заложили в Бизнес плана, представен на УО като част от проектното предложение при кандидатстването за процесния проект. Общо заложените прогнозни приходи за 2018г. по бизнес план са 3 668,95лв. Изпълнението, което е осчетоводено

по сметка 702 „Приходи от продажба на стоки“ е в размер на 7 589х. лв/ т.е приходите на бенефициента са се повишили двойно/.

От данните в Таблица № 1, колони с №№ 3 и 4 е видна бройката на произведените през периода м. юли 2017г. – м. 10.2018г. електрокари и мотокари. За 2017г са произведени 44 мотокари и електрокари, а за 2018- 98.

Експертизата установи, че ръстът в производството за 2018г. спрямо 2017г. е както следва:

* на електрокари 55,56%;

* на мотокари 55%;

* на резервни части 18,37%

Експертизата счита, че приходите са от продажба на произведените мотокари, електрокари и резервни части. Приходите на [фирма] от производство на мотокари, електрокари и резервни части, поотделно за всяко от тези направления, през 2018г. са както следва:

Приходи	хил.лв.
Електрокари	840
Мотокари	1240
резервни части за мотокари	1930
Общо:	4010

В Отчета за приходи и разходи за 2018г. са отчетени общо приходи от нетни продажби в размер на 7 851х.лв., по видове както следва:

Приходи от продажба на:	Стойност/хил. лв.
Продукция	3800
Стоки	3841
Услуги	210
Общо:	7851

Приходите от производство на мотокари, електрокари и резервни части са в размер на 4010х.лв., установено във въпрос 2.3. За да има сравнимост на сумите, които ще участват в изчислението на процента, експертизата е работила в хил. лв., тъй като за приходите от продажба на електрокари, мотокари и резервни части по делото има данни за сумата в хил. лв., а именно 4 010лв.

Процентът на приходите от производство на мотокари, електрокари и резервни части спрямо общите приходи от продажби на [фирма] за 2018г. е 51,08% ($4\,010:7\,851 \cdot 100$). В справка за предприятието, приложена по делото, относителният дял на нетните приходи от продажби през 2018г. на производството на товаро - подежни машини, с код по „КИД-2008г. 28,22“ е посочен на 51,4%. Разликата между 51,08%, изчислени от експертизата и

51,4%, посочени в справка за предприятието, която е 0,32% е възможно да се дължи на факта, че експертизата е работила в числа, които са в хиляди лв., а не в лева, както са отчетени приходите в счетоводните регистри на дружеството.

От данните в колона № 5 на Таблица № 4 е видно следното:

Приходите от продажби на [фирма] от производство на мотокари, електрокари и резервни части за 2018г. в сравнение с 2017г. са се увеличили както следва:

- на електрокари – с 300 хил. лв.;
- на мотокари – с 437 хил. лв.;
- на резервни части – с 288 хил. лв.

Действително както и вещото лице е проверило, така и от признанието на управителя на бенефициента в протокола от 27.04.2018г, че са произведени само два четириосови мотокари, а не както е заложено в проектното предложение 4 броя, но в крайна сметка през 2018г след внедряването на посочените четири броя машини в производството на А. 11 Е. са налице произведени 46 електрокара и 52 мотокара, което представлява сериозен ръст на производството от 55,56%. Този ръст се наблюдава още и през 2017г. Увеличени са приходите на бенефициента от продукцията както от продажби на мотокари, електрокари и резервни части за тях. При наличието на практически идентичен като брой човешки ресурс като трудова сила, то увеличаването на приходите неминуемо би следвало да се дължи на внедряването на нови производствени машини и съоръжения. В тази насока категоричен е извода на вещото лице, че бенефициентът е изпълнил бизнес плана си, заложен в проектното предложение, като увеличава приходите си двукратно. Действително досежно броя произведени четириосови мотокари А. 11 Е. не е изпълнило проектното си предложение, което би могло да е обусловено и от икономическа логика/ пр. липса на подобен вид поръчки от клиенти/, но е напълно възможно в края на разглеждания период 2020г този индикатор също да е изпълнен. Всичко изложено по горе опровергава извода на УО, че е налице нередност по чл.70 ал.1 т.4 от ЗУСЕСИФ изразяваща се в нарушаване на принципа за дълготрайност на операциите по смисъла в и в сроковете по чл.71 от Регламент 1303/2013.

С оглед на всичко изложено съдът намира, че оспореният административен акт не е издаден в съответствие с приложимия материален закон и следва да бъде отменен.

При този изход на спора на жалбоподателя следва да се присъдят разноските в производството на осн. Чл.143 от АПК във вр.чл.78 от ГПК в размер на 6510лв съгласно представения списък по чл.80 от ГПК.

Така мотивиран, Административен съд С. - град, III-ро отделение – 13-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК:

Р Е Ш И Е :

ОТМЕНЯ по жалбата на А. 11 Е., ЕИК:[ЕИК] със седалище и адрес [населено място], [улица], представлявано от М. Р. чрез адв. Я. Н. Решение № РД-16-1278/25,10,2018г за налагане на финансова корекция на ръководителя

на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и иконкурентноспособност“ към МИ..

ОСЪЖДА ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност“ към МИ да заплати на А. 11 Е., ЕИК:[ЕИК] със седалище и адрес [населено място], [улица], представлявано от М. Р. чрез адв. Я. Н. сумата от 6510 лв разноски в производството.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: