Протокол
№

гр. София, 14.05.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 19 състав,** в публично заседание на 14.05.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **1888** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване 10.52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Н. Г. Х. – редовно уведомен, се явява лично.
ОТВЕТНИКЪТ - ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПО РИБАРСТВО И АКВАКУЛТУРИ – редовно уведомен, не се явява, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да не се гледа делото до решаването на адм. дело № 2098/2014 година, по описа на АССГ, на 15 състав.

СЪДЪТ, във връзка с направеното искане в предходното съдебно заседание служебно е изискал от 15 състав информация относно хода на адм. д. № 20698/2014 година. Информацията е предоставена с писмо от 26.03.2014 година, от което е видно, че пред 15 състав се гледа съдебен спор със страни Н. Х. и изпълнителния директор на И., досежно законосъобразността на Заповед № ЧР - 36/30.01.2014 година.
СЪДЪТ СЛУЖЕБНО КОНСТАТИРА, че въпросното дело е образувано след разделянето от настоящия съдебен състав на производството срещу Заповед № ЧР - 36/30.01.2014 година от производството срещу Заповед № ЧР - 38/03.02.2014 година. Копие от Заповед № ЧР -36/30.01.2014 година се съдържа по настоящото дело.
СЪДЪТ не намира връзка както между Заповед № ЧР - 36/30.01.2014 година и Заповед № ЧР - 38/03.02.2014 година, така и между двете дела. Със Заповед № ЧР - 36/30.01.2014 година жалбоподателят е възстановен на длъжност главен инспектор докато със Заповед № ЧР - 38/03.02.2014 година е прекратено служебното му правоотношение. Аргументите, изложени от оспорващия в жалбата срещу

законосъобразността на Заповед № ЧР - 36/30.01.2014 година, също не водят до извод за това, че между двете заповеди е налице връзка. В най-общ план жалбоподателят оспорва ранга, който му е определен след възстановяването, и възнаграждението, което следва да получава. Във връзка с изложеното, СЪДЪТ намира, че не са налице предпоставки за спиране на производството по настоящото дело.
Водим от горното, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на за спиране на производството по адм. д. № 1888/2014 година по описа на АССГ, I отделение, 19 състав.
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 07.04.2014 година уточнение на доказателствени искания, направено от Н. Х..

ЮРК. П.: Запознат съм. Нося поисканите от жалбоподателя доказателства.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Получил съм обезщетение, но то не е в необходимия размер, съгласно утвърдените вътрешни правила за определя на работната заплата на И..

СЪДЪТ намира, че всички съдържащи се в молбата на Н. Х. доказателствени искания касаят по същество имуществени въпроси, които не могат да бъдат предмет на разглеждане в настоящото производство. За разрешаване на претенциите на държавните служители, свързани с имуществени въпроси по неизплатени обезщетения, във връзка с незаконно уволнение и евентуално претърпени вреди от незаконосъобразни актове на органите по назначаването, законодателят е предвидил механизми за защита, регламентирани в чл. 104 и чл. 123 от ЗДСл и чл. 203 от АПК. От тази гледна точка, евентуално неправилното определяне на обезщетението по чл. 107 а от ЗДСл, визирано в процесната Заповед № 38/03.02.2014 година може да бъде предмет на претенция, която да бъде разгледана в отделно производство пред СРС, независимо от това дали жалбата срещу самата заповед ще бъде уважена или отхвърлена. Това обстоятелство не е относимо към нейната законосъобразност. В тази връзка СЪДЪТ намира представените в днешното съдебно заседание доказателства от ответника за неотносими към предмета на спора поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ВРЪЩА на ответника представените в днешното съдебно заседание доказателства.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните, намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да уважите жалбата. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля да ми дадете възможност за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7 - дневен срок от днес да изложат аргументите си в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.13 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: