

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6808

гр. София, 14.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в закрито заседание на 14.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

като разгледа дело номер **3632** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба, подадена от адв. В. Д., като пълномощник на [фирма], ЕИК[ЕИК].

Предявен е осъдителен иск срещу ДИРЕКЦИЯТА ЗА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ, представлявана от началника, за присъждане на обезщетение за претърпени от ищеца имуществени вреди в размер на 218 664. 88 (двеста и осемнадесет хиляди шестотин шестдесет и четири и 0.88) лева - законна лихва за забава за периода 05.03.2018г. – 08.05.2019г. върху главница в размер на 1830682.70 (един милион осемстотин и тридесет хиляди шестотин осемдесет и два и 0.70) лева, присъдена с влязъл в сила съдебен акт по адм. дело №2647/2018г. на Административен съд София – град (АССГ).

В срока по чл.131, ал.1 ГПК ответникът е представил Отговор на исковата молба.

Съдът на основание чл.140, ал.3 ГПК, приложим на основание §1 от Заключителните разпоредби на ЗОДОВ и чл.203, ал.2 АПК,

О П Р Е Д Е Л И

I. **НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 25 октомври 2021г. от 11⁰⁰ часа.

II. **КОНСТИТУИРА** страни по делото:

1. Ищец: [фирма], със съдебен адрес за призоваване: [населено място], [улица], чрез адв. В. Д.;

2. Ответник: ДИРЕКЦИЯ ЗА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ, представлявана от началника, със съдебен адрес за призоваване – [населено място], [улица], ет.8, чрез адв. Е. С..

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните за насроченото съдебно заседание.

III. На основание чл.132 ГПК ЗАДЪЛЖАВА ответника - Дирекция за национален строителен контрол, в 3-дневен срок от съобщението да представи по делото:

- препис от Отговора на исковата молба от 09.07.2021г. за връчване на ищеца;

- валидно пълномощно на подателя на Отговора на исковата молба от 09.07.2021г.

УКАЗВА на ответника, че при неизпълнение на разпореждането по т.III, в срок, ще се приемат за настъпили последиците от неподаване на отговор, регламентирани в чл.133 ГПК.

IV. УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест е, при условията на пълно, главно доказване, да установи съществуването на фактите и обстоятелствата посочени в исковата молба на които основава претенцията си.

V. ДОПУСКА съдебно икономическа експертиза със задачата, поставена в т.I.1. от Доказателствените искания в жалбата.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за експертизата в размер на 200 (двеста) лева, вносими от ищеца в 7-дневен срок от уведомяването.

НАЗНАЧАВА вещо лице: Г. А. А., специалност: Счетоводна отчетност, Макроикономика, квалификация: Съдебно-счетоводен експерт, Международни счетоводни стандарти. Вещото лице да се призове от адрес: 1612 С.,[жк], [жилищен адрес]0, ап.78, след представяне на доказателства за внасяне на определения депозит за експертизата.

VI. На основание чл.140, ал.3 ГПК СЪОБЩАВА на страните проект на ДОКЛАД по делото:

Производството е по реда на чл.203 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.1, ал.1 ЗОДОВ.

ИЩЕЦЪТ моли съда да осъди ответника Дирекция за национален строителен контрол, да му плати обезщетение за имуществени вреди, претърпени в периода: 05.03.2018г. – датата на подаване на исковата молба по която е образувано адм. дело №2647/2018г. на АССГ, до 08.05.2019г. - окончателното изплащане на сумата, присъдена като обезщетение за вреди, претърпени от ищеца от недействителен и отменен административен акт – мълчалив отказ за издаване на разрешение за ползване на строеж.

Претендират се вреди в размер на 218 664. 88 лева, представляващи законната лихва върху главницата от 1830682.70, присъдено обезщетение с влязлото в сила съдебно решение по адм. дело №2647/2018г. на АССГ.

Ищецът твърди, че лихва за забава за процесния период: 05.03.2018г. – 08.05.2019г., не е била претендирана в производството по адм. дело №2647/2018г. и не е била предмет на Споразумението, сключено на 04.12.2019г. между [фирма] и Дирекцията за национален строителен контрол.

ОТВЕТНИКЪТ оспорва исковете по основание. В отговора на исковата молба твърди, че претендираното парично обезщетение е ПОГАСЕНО поради опрощаването му от ищеца.

Прави ВЪЗРАЖЕНИЕ за изтекла погасителна давност към датата на подаване на исковата молба – 13.04.2021г. Поддържа, че в случая е приложима специалната

тригодишна давност по чл.111, б. „в“ от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД).
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да изразят становищата си във връзка с дадените
указания и доклада по делото, най-късно в първото съдебно заседание, както и да
предприемат съответните процесуални действия.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ
Боряна Петкова