

# Протокол

№

гр. София, 27.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 27.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **4060** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.45 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – „КЛИНЕР ГРУП“ ЕООД - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. В., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - В. М. М. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. Д. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. В. – Да се даде ход на делото.

АДВ. А. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалба от „Клинер груп“ ЕООД срещу решение № РС-15-1/28.01.2022 г., издадено от председател на Патентно ведомство.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило на 18.04.2023 г. писмо от Софийски градски съд, с приложено заверено копие на решение № 1485/29.12.2022 г. по търговско дело № 2522/2021 г. по описа на СГ, ТО, VI-6.

ДОКЛАДВА постъпила на 26.09.2023 г. молба от заинтересованата страна В. М., с която представя оттегляне на пълномощията за процесуално представителство на адв. К. Л.. Моли да му бъде дадена възможност да организира защитата си, включително чрез ангажиране на процесуален представител.

АДВ. Д. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Не възразявам да се приеме административната преписка. Представям с молба съдебни решения. Не поддържаме искането за експертиза. Не поддържаме искането за събиране на гласни доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСК. В. - Нямам искания по доказателствата. Няма да соча нови доказателства.

АДВ. А. – Запозната съм с днес представените решения на СГС. Не съм запозната с решението от 27.07.2023 г. Моля съда да ми даде възможност да се запозная с него. Ще изразя становище по същество. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за сведение представеното с писмо от 18.04.2023 г. от Софийски градски съд заверено копие на решение № 1485/29.12.2022 г. по търговско дело № 2522/2021 г. по описа на СГ, ТО, VI-6, както и днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя съдебни решения.

АДВ. Д. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСК. В. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. А. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. – Моля да уважите жалбата по аргументите, които сме посочили в нея. С оглед представеното решение на СГС, с което се установя, че В. М. не е автор на дизайните. Автор на дизайните всъщност е М. Ш.. Това е така, защото се установява,

че дизайните на „Клинер груп“ ЕООД са по-ранни. По съществуто на настоящия спор, както сме посочили в жалбата, за да се приложи разпоредбата на чл. 29, ал. 2, т. 1 от Закона за промишления дизайн е необходимо да се установи първо, че молителят е вносител на авторско право и второ, че това право се явява по-ранно по отношение на правото върху дизайн, чието заличаване се иска, и че използването на дизайна може да бъде забранено на основание авторското право. Както се установява от представеното решение и от събраните доказателства безспорно се доказва, че молителят не е вносител на това авторско право, поради което обжалваното решение е неправилно и необосновано. Моля да уважите жалбата. Претендирам разноски, за които представям списък с доказателства за тяхното извършване. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ЮРИСК. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да имате предвид, че административният орган към датата на постановяване на решението не е било излязло преюдициално цитирано и представено сега по делото. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. А. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение. Влязлото в сила решение на СГС се касае за спор досежно авторските права върху дизайните един, от които се явява предмет по настоящия спор, срещу който ние възразяваме. В настоящото производство не се твърди и решението на Патентно ведомство не се основава на авторски права върху този дизайн на „Клинер груп“ ЕООД, а върху по-ранни авторски права върху дизайна на доверителя ми. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за които представям списък.

АДВ. Д. - Възразявам срещу претендираното адвокатско възнаграждение като размер. Считам, че прекомерно,1757 с оглед сложността на спора.

**СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: