

Протокол

№

гр. София, 23.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 23.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **10534** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. М. А. Б. – редовно призован, не се явява. Същият не е доведен от органите на Дирекция „Миграция“, за жалбоподателя се явява АДВ. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ – МВР – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. Ч., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не се представлява.

АДВ. И.: Не държим жалбоподателят да присъства лично в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

В залата се явява М. А. Ю., преводач от арабски език.

Предвид неявяването на жалбоподателя, СЪДЪТ намира, че следва да определи възнаграждение за явяването на преводача М. Ю. в размер на 25 лв. от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО и го освободи от залата.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. И.: Поддържам жалбата.

ЮРК. Ч.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:
ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 46а и следващите от Закона за чужденците в Република България /ЗЧРБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на А. М. А. Б., гражданин на Кралство М., принудително настанен в специален дом за временно настаняване на чужденци, чрез адвокат М. Н. срещу заповед № 5364з-2870/08.11.2022 г. на Директора на Дирекция „Миграция“ – МВР, с която е продължено настаняването на чужденеца в специален дом за временно настаняване на чужденци, наложено със заповед № 4379ОЧ-543/10.11.2021 г. на Началника на ГПУ – К., във връзка с изпълнение на Заповед № 4379ОЧ-542/10.11.2021 г. на Началника на ГПУ – К., с която спрямо чужденецът е наложена принудителна административна мярка (ПАМ) „Връщане до страна на произход – М.“, считано до 16.02.2023 г.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. И.: Запознат съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

АДВ. И.: Представям и моля да приемете, с копие за другата страна становище, относно психическото състояние на моя доверител, изготвено от психолог. Становището е по проект, изпълняван от МВР. Доверителят ми е идентифициран като лице принадлежащо към уязвима група. Считам, че с това доказателство искаме да докажем, че не е спазен принципът на пропорционалност съгласно чл. 6 от АПК. Представям за сведение и моля да приемете извадка от деловодната система на ВАС – същата удостоверява факта, че към настоящия момент няма произнасяне на ВАС по жалбата на А. М. А. Б. срещу заповедта, с която е продължено настаняването му в дома, предишният път.

ЮРК. Ч.: Не възразявам по приемането на тези доказателства. Няма да представям други доказателства и нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените писмени документи от адв. И. като доказателства по делото. Тяхната относимост към предмета на спора ще бъде обсъдена в крайния съдебен акт.

АДВ. И.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.: Моля да отмените обжалваната заповед като неправилна и незаконосъобразна. Моля съдът да има предвид, че процесната заповед касае поредно продължаване на срока на настаняване в СДВНЧ до максималния такъв от 18 месеца. Това в действителност е допустимо единствено ако са налице предпоставките, визирани в § 15, Директива № 115/2008 г. и чл. 44, ал. 8 от вътрешното законодателство и по-конкретно от ЗЧРБ, именно да е налице отказ от съдействие или забавяне при получаване на необходимите документи. В конкретния случай заповедта е обоснована от фактическа страна с липса на съдействие. Считам, че това не е доказано, доколкото се касае за ПАМ изпълнението, на която е задължение единствено на административния орган, а ответникът видно от административната преписка е посочил единствено, че липсва желание за доброволно връщане на чужденеца – няма изискване обаче чужденецът да е съгласен със своето извеждане.

На следващо място в заповедта е посочено, че е налице разумна възможност ПАМ да бъде изпълнена именно в последния тримесечен срок на продължаване на мярката. Считам този аргумент за необоснован, доколкото видно от административната преписка в предходните 15 месеца не е предприето никакво смислено действие, по отношение изпълнение на мярката, а на 06.02.2021 г. Дирекция „Миграция“ е била уведомена от представители на Посолството на Кралство М., че документи за пътуване няма да бъдат издадени на онези марокански граждани, които не желаят да се завърнат доброволно тук. Още при предходното продължаване срока на задържане на административния орган е било ясно, че мярката няма да бъде изпълнена, тъй като за целта се изисква съгласие на чужденеца, което той не е дал и няма никакви аргументи, които да сочат, че той би променил решението си и би пожелал да се завърне доброволно и в рамките на допълнителния тримесечен срок. Обръщам внимание, че разумен срок по смисъла на дело „К.“, което е задължително за съобразяване и тогава, когато в действителност има налице факти и обстоятелства, които сочат, че мярката ще бъде изпълнена. Считам, че изводите са необосновани. Считам, че мярката не може да бъде изпълнена, тъй като моят подзащитен не е имал възможност за това, поради което е налице хипотезата на чл. 44, ал. 8, изречение последно: „Когато по правни и технически причини мярката не може да бъде изпълнена, чужденецът следва да се освободи незабавно“.

ЮРК. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по следните съображения:

На първо място е налице влязла в сила ПАМ, въз основа на която е обезпечено с настоящата заповед изпълнението ѝ, а именно настаняване в СДВНЧ. Безспорно е, че жалбоподателят е чужденец по смисъла на ЗЧРБ и е с отказана международна закрила.

На следващо място към него не могат да бъдат приложени разпоредбите на чл. 44, ал. 5, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗЧРБ. Производството по издаване на по издаване на процесната заповед и в изпълнение на чл. 26 и чл. 34 от АПК на жалбоподателя са му разяснени всички възможни негови действия, а именно да се запознае с преписката, да даде възражение и да представи нови факти и обстоятелства. Представеното в днешното съдебно заседание становище, относно жалбоподателя видно от датата на последната страница от същото е изготвено на 27.05.2022 г., съответно много преди издаването на процесната заповед. Чужденецът, макар и разполагал с това становище не го е предоставил на административния орган, за да може същият да вземе отношение и да прецени неговата тежест, при производството по издаване на процесната заповед. Ето защо считам, че съобразно всичко изложено дотук и съдържащо се в корицата на делото процесната заповед следва да бъде уважена и жалбата срещу нея да бъде отхвърлена в цялост. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: