

# РЕШЕНИЕ

№ 2538

гр. София, 17.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.03.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков**

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова  
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **530** по описа за **2024** година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на директора на Регионална дирекция С. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите чрез пълномощник и касационна жалба на „Хит хипермаркет“ ЕООД чрез пълномощник срещу Решение № 5470/27.11.2023 г., постановено по наказателно от административен характер дело (нахд) № 13071/2023 г. на Софийски Районен Съд (СРС) – Наказателно отделение (НО), 3 състав, с което е изменено Наказателно постановление № 002866/15.06.2023 г., издадено от директора на Регионална дирекция С. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите.

С посоченото НП на „Хит хипермаркет“ ЕООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 25 000 лв. на основание чл. 210а от ЗЗП, за нарушение по чл. 68г, ал. 1, вр. с чл. 68в от ЗЗП.

В касационната жалба на директора на Регионална дирекция С. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите е посочено, че преценката на СРС относно смекчаващите и отегчаващите вината обстоятелства е неправилна, тъй като не са налице смекчаващи обстоятелства, освен че нарушението е първо по ред, което е съобразено от административнонаказващия орган. Изложени са аргументи, че определеният от административнонаказващия орган размер на

санкцията е справедлив, предвид тежестта на нарушението. От съда се иска съдебният акт да бъде отменен и да се постанови нов, с който решението на СРС да бъде отменено, като бъде потвърдено издаденото НП. Прави се възражение за прекомерност.

Претендират се разноси в отговора на касационната жалба, подадена от „Хит хипармаркет“ ЕООД.

В касационната жалба на „Хит хипермаркет“ ЕООД е посочено, че действията на дружеството не представляват нелоялна търговска практика, поради което не е налице посоченото в НП нарушение. Твърди се, че е констатирана трайно установена практика от търговеца за неприспадане на теглото на опаковките за определени продукти, без потребителите да са уведомени за това. Сочи се, че още с подаденото възражение пред административнонаказващия орган са представени доказателства, че в търговските обекти на дружеството е въведена тарата на различните опаковки и има инструкция/вътрешна политика относно работата с измервателни уреди и пакетирането на опакованите стоки, поради което е налице трайно установена процедура за приспадане на теглото на опаковките, която е автоматизирана. От служителите следва единствено да бъде избран бутон с тарата на съответната стока преди да бъде претеглена. Установеното нарушение е резултат от пропуск при претеглянето то продавач-консултатн в проверения обект, за който не може да бъде прието, че е по вина на дружеството. Алтернативно се иска да бъде приложен чл. 28 от ЗАНН. От съда се иска съдебният акт да бъде отменен и да се постанови нов, с който решението на СРС да бъде отменено, като бъде отменено издаденото НП. Претендират се разноси за две съдебни инстанции.

По време на проведеното по делото открито заседание, касаторът и ответник по касация директора на Регионална дирекция С. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите не се представлява.

Касаторът и ответник по касация „Хит хипермаркет“ ЕООД се представлява от адвокат И., който поддържа депозираната от „Хит хипермаркет“ ЕООД касационна жалба и моли тя да бъде уважена. Оспорва подадената от директора на Регионална дирекция С. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите касационна жалба. Претендира разноси.

Представителят на СГП счита жалбите по същество за неоснователни.

Административен Съд С. – град, XXIII-ти касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касаторите и ответници по касация доводи, както и тези на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е установил фактите, които са от значение за спора, включително е проведен разпит на актосъставителя. От неговите показания и от събраните в хода на производството писмени доказателства съдът е изградил вътрешното си убеждение и е приел, че на 22.02.2023 г. в обект Магазин ХИТ, находящ се в [населено място], [улица] при извършена контролна покупка на маслини без костилка, поставени в тарелка /пластмасова опаковка/, грамажът на опаковката не е приспаднал, а от проверяващите е заплатена на касата сума, включваща и теглото на опаковката, което се отразило в цената - 1.57 лева без приспадане на теглото на опаковката за 0.131 кг. стока и 1.44 лева след приспадане на

опаковката за 0.120 кг.

Резултатите от извършената проверка били обективирани в Констативен протокол № К-2758788/22.02.2023 г.

Бил издаден АУАН №002866/10.05.2023 г.

Въз основа на съставения АУАН е издадено обжалваното НП.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 47 и чл. 52 от ЗАНН, както и че посоченото нарушение е безспорно установено. СРС е приел, че определената санкция от 25 000 лв. е необоснована, поради което е намалил същата на 2 000 лв.

Административен Съд С. – град, XXIII-ти касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбите: По делото е приложена разписка, удостоверяваща, че съобщението за изготвеното решение е връчено на „Хит хипермаркет“ ЕООД на 30.11.2023 г., а процесуалният му представител е уведомен по телефона на 02.01.2024 г. Касационната жалба е подадена чрез СРС на 21.12.2023 г. /вх. № 369230/, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК.

По делото е приложена разписка, удостоверяваща, че съобщението за изготвеното решение е връчено на 01.12.2023 г. на директора на Регионална дирекция С. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите. Касационната жалба е подадена чрез СРС на 06.12.2023 г. /вх. № 351259/, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК.

Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбите са процесуално допустими и като такива следва да бъдат разгледани.

Разгледани по същество, те са неоснователна.

Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, излагайки съответстващи на установените факти мотиви. Настоящата инстанция споделя изцяло фактическите установявания на първоинстанционния съд и приема, че СРС е направил верен анализ на доказателствата, събрани в хода на воденото административно наказателно производство. АУАН и НП са издадени от компетентни органи и в законоустановения срок.

Касационният състав приема, че от „Хит хипермаркет“ ЕООД безспорно е извършено посоченото в НП нарушение на чл. 68г., ал. 1, вр. с чл. 68в от ЗЗП. От доказателствата по делото се установява, че в момента на осъществената проверка от контролните органи работник в търговския обект, стопанисван от търговеца, е извършил действия, с които е довел до възможността за финансово ощетяване на клиенти.

Според 68 г., ал. 1 от ЗЗП, търговска практика, от страна на търговец към потребител е нелоялна, ако противоречи на изискването за добросъвестност и професионална компетентност и ако променя или е възможно да промени съществено икономическото поведение на средния потребител, когато засяга или към когото е насочена, или на средния член от групата потребители, когато търговската практика е насочена към определена група потребители. Фактическият състав на общата забрана за нелоялна търговска практика по чл. 68г, ал. 1 от ЗЗП изисква да има предлагане, то да противоречи на изискванията за добросъвестност и професионална компетентност и да променя или да е възможно да промени съществено икономическото поведение

на средния потребител. За да се приеме, че липсва добросъвестност и професионална компетентност от страна търговеца, е необходимо да не са проявени в достатъчна степен уменията, познанията и грижите спрямо потребителите. За средния потребител заплащането на опаковката, в която му се продава хранителния продукт е неприемливо и е предпоставка за промяна в икономическото му поведение, доколкото водещо при вземането на решение дали да закупи една стока или не, е крайната цена на съответната стока.

В случая от контролните органи са били закупени маслини без костилка, като същите са заплатени на касата в търговския обект без приспаднат грамаж на опаковката. Неоснователно е направеното в касационната жалба на „Хит хипермаркет“ ЕООД възражение, че не е налице трайно установена търговска практика за неприспадане теглото на опаковката. Обстоятелството, че на везните в търговския обект е въведена тарата на различните опаковки, както и наличието на вътрешна инструкция относно работата с измервателните уреди, не води до извод, че не е налице нелоялна търговска практика по смисъла на чл. 68г, ал. 1, вр. с чл. 68в от ЗЗП. От „Хит хипермакет“ ЕООД не са ангажирани никакви доказателства, от които да се направи извод, че констатирания пропуск е инцидентен. Отговорността, която законът възлага на търговците по чл. чл. 68г, ал. 1, вр. с чл. 68в от ЗЗП, е обективна и безвиновна. Тя е проява на засилена превенция на държавата срещу определени нарушения и за да бъде ангажирана, е достатъчно само да бъде констатирано неизпълнение на законови задължения, както е в процесния случай.

След като в момента на проверката не е приспаднало теглото на опаковката, следва да се приеме, че е осъществен съставът на посоченото в НП нарушение. Без значение е обстоятелството, че извършеното действие се дължи на грешка на продавач-консултанта в търговския обект. Това не изключва ангажирането на административнонаказателната отговорност на дружеството. В тежест на търговеца е да обучи служителите си да изпълняват служебните си задължения, съобразно изискванията на ЗЗП, както и на установените от търговеца вътрешни правила за работа.

Съгласно чл. 210а от ЗЗП, за нарушение на чл. 68в, чл. 68г, чл. 68ж, т. 1 - 11, 13, 15, 18 - 27 и чл. 68к, т. 3 - 6 на виновните лица се налага глоба в размер от 1000 до 30 000 лв., а на едноличните търговци и юридическите лица - имуществена санкция в размер от 2000 до 50 000 лв. Касационният състав споделя извода на СРС, че определената имуществена санкция от 25 000 лв. е необоснована. Същата е много над законоустановения минимум от 2 000 лв., като от административнонаказващия орган не са изложени конкретни мотиви, относно причините за налагането на по-висок размер имуществена санкция.

Неоснователно е направеното в касационната жалба на директора на Регионална дирекция С. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите, че не са налице смекчаващи обстоятелства. Както е посочено и в самото НП нарушението е извършено за първи път. Вярно че от търговеца са реализирани приходи в резултат на нелоялната търговска практика, но не е посочен техният размер, поради което не може да се приеме, че същите представляват основание за налагане на по-висока имуществена санкция от законоустановения минимум.

Неоснователно е направеното в касационната жалба на „Хит хипермаркет“ ЕООД възражение, че са налице основания за приложение на чл. 28 от ЗАНН. С

установеното административно нарушение се засягат обществените интереси на голям кръг потребители, поради което същото не разкрива по-ниска степен на обществена опасност.

По така изложените съображения решението на първоинстанционния съд се явява правилно и законосъобразно постановено, поради което следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора разноси на страните, направени в касационното производство не се дължат.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 2 от АПК, Административен Съд С. – град, XXIII-ти касационен състав,

### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5470/27.11.2023 г., постановено по нахд № 13071/2023 г. на СРС, НО, 3 състав.

Решението е окончателно.