

# Протокол

№

гр. София, 12.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 12.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **1220** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.24 часа се явиха:

На второ четене предвид явяването в съдебната зала на Г. И.- секретар в АССГ с уведомяване, че адвокат Д. се е обадил, че е катастрофирал и е помолил съдът да го изчака.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат Д., редовно преупълномощен от адвокат Ел-Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт Н., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СПП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от прокурор Кирил Димитров.

АДВОКАТ Д. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВОКАТ Д. – Моля да бъдат приети постъпилите доказателства. По повод постъпилите документи от ТД на НАП – М., моля да приемете, че видно от Справките-декларации доставчикът [фирма] е осъществявал дейност през целия

период от февруари 2016 г. до февруари 2017 г. С оглед на това считам, че следва да бъде допусната ССЕ като вещото лице отговори на въпроса: Стоките предмет на процесните доставки дали са били налични в дружеството доставчик на жалбоподателя – [фирма]. Това доказателствено искане е относимо с оглед предмета на делото. По другата експертиза отговорът на този въпрос е в пряко противоречие на отговора на въпрос № 4. Предоставям на съда относно вещото лице. ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Моля да се приемат представените документи от ТД на НАП – М.. Относно поставената допълнителна задача към вещото лице възразявам срещу така направеното искане. Считаю, че на база Дневници за покупки и продажби, на Справки-декларации не може да се направи извод притежавало ли е дадено дружество стоки към определен момент. Да се направи извод се изискват съвсем други документи като по този въпрос има вече такива поставени задачи и изследвания. При всички положения тук не говорим само за документ отчело ли е дружеството стоки. В Дневниците за продажби и покупки се отчитат единствено фактури. От тях няма как да се направи заключение какъв е предметът на тези фактури, какво е тяхното количество, съответно на кого са продадени, но предоставям на преценката на съда. ПРОКУРОР Д. – Да се уважи искането. Вещото лице може да намери други документи, товарителници, други транспортни документи, които да позволяват да направи обоснована оценка дали дружеството е съхранявало, или не е съхранявало тези документи. Експертизата е способ не само за проверка на съществуващи доказателства, но и за събиране на нови доказателства. СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 28.07.2021 г. и приложените към молба от 01.09.2021 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за назначаване на допълнителна ССЕ със задача, формулирана в днешно съдебно заседание за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА допълнителна ССЕ, която да бъде изготвена от вещото лице М. Р. Н., което, след като се запознае с материалите по делото, новопредставените писмени доказателства, както и да извърши справка на адреса за кореспонденция на доставчика и счетоводството му, да отговори на въпроса: Стоките предмет на процесните доставки дали са били налични в дружеството доставчик на жалбоподателя – [фирма]?

Експертизата да се изготви при депозит в размер на 100,00лв., вносим в 5-дневен срок от днес от жалбоподателя.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при несвоевременно внасяне на депозита експертизата ще бъде заличена и делото решено съобразно наличния доказателствен материал.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 18.01.2022 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Да се призове вещото лице след внасяне на депозита.  
Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: