

# РЕШЕНИЕ

№ 2065

гр. София, 30.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 10.03.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова  
Николай Димитров**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1263** по описа за **2023** година докладвано от съдия Николай Димитров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на адв. М. В. – процесуален представител на А. М. М., срещу Решение постановено по н.а.х.д. № 5282/2021 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 97-ми състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № (НП) 20-4332-003297 от 09.03.2020г., издадено от началник група Отдел „Пътна полиция“ към СДВР.

Касаторът твърди, че решението е неправилно, постановено при неправилно приложение на материалния и процесуален закон. Счита, че наказателното постановление е съставено в разрез със законоустановените изисквания като в него не е посочено в какъв режим на работа е бил уредът при установяване на твърдяното нарушение, не е посочен номерът на служебния автомобил, в който е било позиционирано АТСС, начало и край на контролирания участък, съществуването на снимка на самото техническо средство, както и не е посочено длъжностното лице извършило настройката на ползване на техническото средство. Според жалбоподателя с горното са допуснати множество процесуални нарушения, които не могат да бъдат отстранени от съда, поради което моли за отмяна на решението и на потвърденото с него НП и присъждане на сторените в производството разноски.

В открито съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, не се явява лично и не се представлява.

Ответникът по касационната жалба - началник група Отдел „Пътна полиция“ към СДВР, редовно призован, не е изразил становище по жалбата и не се представлява в съдебно заседание.

Участващият в производството прокурор от СГП счита, че решението на районния съд е правилно, поради което следва да бъде оставено в сила.

Административен съд - София-град, XXII касационен състав, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14-дневен срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество същата е неоснователна.

С Наказателно постановление № 20-4332-003297 от 09.03.2020г., издадено от началник група „ОПП“ към СДВР на касатора, на основание чл.182, ал.1, т.6 ЗДвП, са наложени две административни наказания - „глоба“ в размер на 700 лева и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 3 месеца за нарушение на чл.21, ал.1 ЗДвП, за това, че на 30.12.2019 г., в 12:22 часа, в [населено място], по бул. П. К. Я.“, с посока на движение от [улица]към [улица], при ограничение на скоростта 50 км/ч, за населено място, управлявайки МПС марка и модел „Фиат 500“, с ДК [рег.номер на МПС] е извършил нарушение като се движил със скорост от 101 км/ч (след отчитане на допустима грешка в полеви условия и приспаднат толеранс от 3 % в полза на водача). Нарушението е установено и заснето с автоматизирано техническо средство TFR1-M 613, с номер № 4835.

На основание събраните в хода на съдебното производство писмени и гласни доказателства СРС е приел за установена описаната в АУАН и в НП фактическа обстановка. В изпълнение на изискванията на чл.314, ал.1 НПК, вр. чл.84 ЗАНН, въззивният съд е разгледал жалбата по същество, като е изследвал правилното приложение на процесуалния и материалния закон. При така извършената проверка е счел, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати нарушения на процесуалните правила, вкл. по чл.42, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН, обуславящи отмяна на НП, като АУАН и НП изхождат от компетентни длъжностни лица.

Решението на районния съд е валидно, допустимо и правилно.

Районният съд правилно е установил фактите по делото. Въз основа на цялостен анализ на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, както и на приложимите правни норми, съдът е обосновал изводи, които настоящият съдебен състав изцяло споделя.

Обстоятелството, че в НП не е посочено в какъв режим на работа, съгласно техническо описание и инструкция за експлоатация за средство за измерване TFR1-M е бил уредът при установяване на нарушението, номера на служебния автомобил, в който е било позиционирано АТСС, началото и края на контролирания участък и лицето, което е свалило видеоклипа не са основания за отмяна на НП. В НП следва да е описано нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и на доказателствата, които го потвърждават. Начинът на установяване на нарушението и доказателствата, които го установяват са записани както в АУАН, така и в НП, където изрично е посочено, че нарушението е установено

с техническо средство за видеоконтрол TFR 1 –М № 613 в клип № 6724 по преписка ПК-6/145/19г., а доказателствата са част от преписката.

От представения пред СРС Протокол рег. № 4332р-52328 от 30.12.2019г., се установява, че на същата дата, за периода от 11:00 часа до 13:00 часа, процесното АТСС TFR1 – М №613, се е намирало в служебен автомобил рег. [рег.номер на МПС] , находящ се в [населено място], [улица], № 28. От съдържанието на протокола по чл.10, ал.1 от наредбата се установява, че измерването е осъществено по посока на движение приближаващите от [улица]към [улица], в стационарен режим на измерване (т.е. не в движение на служебния автомобил), при липса на пътен знак за ограничение на скоростта, а при общото ѝ ограничение от 50 км/ч за населено място. За посочения период на работа на АТСС били установени 75 броя нарушения, за което били изготвени статични изображения/видеозапис от № 6666 до № 6739. Видеозаписът и изготвените въз основа на него статични кадри по процесната преписка е под № 6724 (в посочения диапазон) и съдържат видимо изображение на автомобила и неговия регистрационен номер, дата и точен час на измерването, установената скорост от 104 км/ч (3 % толеранс) и точни координати на разположение на служебния автомобил, респ. на установяване на нарушението. Именно от приложената справка с точни координати безпротиворечиво се установява, че мястото на нарушението е в границите на населено място. Пак от същата по несъмнен начин се установява, че при установяване на нарушението автоматизираното техническо средство е работило в нормален (автоматичен) режим на работа, а не единичен такъв в каквато насока се излагат възражения. Следователно всички относими към установяване на нарушението доказателства са били достъпни за касатора, поради което не се установява да е нарушено правото му на защита. Горните обстоятелства не представляват съставомерни елементи на вмененото нарушение, както твърди същия, за да се приеме, че с оглед разпоредбата на ЗАНН тяхното посочване в НП е задължително.

Предвид изложеното, оспореното решение е постановено в съответствие с процесуалния закон и при правилно приложение на материалния закон и следва да бъде оставено в сила.

Съобразно разпоредбата на чл. 63д от ЗАНН в съдебните производства страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК, но пред настоящата не са претендирани от ответника по касация, поради което и съдът не присъжда такива.

Водим от горното, Административен съд София-град, X.-ри касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 21.12.2022г. по н.а.х.д. № 5282/2021г. на Софийски районен съд, 97-ми състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ :

1.

2.

