

Протокол

№

гр. София, 06.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 06.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **11153** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – "АКВАФОРС" ЕООД, редовно уведомен, явява се лично управителя В. Б. Л. и с адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, редовно уведомен, представлява се от юрк. Х. и юрк. М., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Първолета Станчева.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Л. Г., редовно призовано, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И. К. М., редовно призовано, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания на този етап. Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице проф. И. К. М.: български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице д-р В. Л. Г.: български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

Вещото лице В. Г. от името на комплексната експертиза, каза: Заявявам, че сме представил заключение от 26.02.2024 г., изготвено лично от нас в срок, което поддържа.

Вещото лице Г. на въпроси на съда: Водих кореспонденция с адв. Ц.. Предоставиха ни се документи, от които единият документ е от 2004 г., той се намира по делото, а другият, който го получихме, е продължение на разрешението за водоползване и е от 12.09.2008 г. Има и трети документ, който е от 2015 г. Необходима е техническа документация, която по време на комуникацията по имейл, не я получихме, но при извършения оглед ни се предостави частично техническа документация, но тя ни беше само показана и съм я снимал само с телефон, какво ни се показа. В исковата молба се претендира, че ВЕЦ попада до 200 киловата инсталирана мощност, за да бъде по т. 1 от решението на ДКЕВР от 2011 г. При анализ на предоставените първични счетоводни документи по делото и направени контролни изчисления установихме, че е продавана електроенергия на преференциална цена при изчисления от 240 киловата, което не отговаря на претендираната стойност и не попада в т. 1 от решението на ДКЕВР от 2011 г., евентуално би попаднала в т. 3 от решението на КЕВР. Касае се за втория вариант на изчисления, направени по счетоводни документи. Експертизата е структурирана в три основни части: първата е да се отговори на поставените въпроси точно така, както са зададени от ищеца. При обработката на първични счетоводни документи се установи, че са продавани при 240 киловата електроенергия, както е и записано в Сертификата за произход от 2008 г., че ВЕЦ е с инсталирана мощност от 240 киловата. В третата част от експертизата, след като извършихме оглед на място и установихме, че мощността е съвсем различна, представлява 307 киловата. Има и трети генератор, който не е упоменат в документите, които ни се показаха. Няма техническа документация за това, но за да отговоря на въпроса, сме направили хипотетични изчисления и при 307 киловат часа – на база установеното при огледа. Преференциална цена изчисляваме през годините при покупки, при 2 500 работни часа годишно натоварване, умножени по инсталираната мощност. Ако сметнем, че ВЕЦ попада в т. 1, както се твърди в жалбата, би трябвало да продава не повече от 500 000 киловат часа на година. В момента, в който се достигнат през годината тези 500 000 киловат часа за процесната инсталация, би трябвало да се продава остатъка до края на годината на свободния пазар. При направени изчисления и справки по години установявам, че през 2016 г. таванът е бил 600 000 киловат часа на преференциална цена или 20 % повече от тавана. Това е така, защото в Сертификата за произход на електроенергия на ВЕЦ е записано 240 киловата. Така се получава числото 600 000 киловат часа на година.

На въпроси на съда, вещото лице М., разпитан, каза: Акт №16 е от 2003 г. и е посочено като инсталирана мощност два генератора с обща мощност 200 000 киловат часа, тоест отговаря на това, което е в т. 1. При посещенията, ни генераторите, всеки

от тях има табела, която посочва типа, мощността и други параметри на генератора. Типът на генераторите не бяха тези, посочени в Протокол №16 и мощностите, и съответно параметрите на генераторите са други. Това означава, че след Акт №16 генераторите са подменени с други, които са с по-голяма мощност. Кога е направена подмяната, не мога да кажа. Нямаме такива документи за проверки.

На въпроси на адв. Ц., вещото лице М., разпитан, каза: Генераторът може да работи и може да не работи, неговата мощност е указана на табелата. Няма значение дали работи или не за мощността му. В момента на огледа работеше само третият генератор, който е с малка мощност - 37 киловата, другите, по-големите генератори не работеха. Табелката е документът не само за мощност, но и за всички технически параметри на машината – коефициент на полезно действие /КПД/, косвеност на типа на машина. Тук генераторите са асинхронни.

Вещото лице Г.: В приложение №2 на снимки 16, 18 и 21, това са снимки на обясняваните табелките от вещото лице М., които са заснети по време на огледа.

Вещото лице М.: В процес на работа един генератор може да дава различна мощност, а не това е основното, а това, което е указано на табелката на машината.

Вещото лице Г.: Процесният период е от 01.01.2016 г. до 31.12.2021 г. Ние сме извършили оглед през месец февруари 2024 г. Дали работят към момента или не работят, няма отношение с това дали са пуснати. При ВЕЦ има значение и количеството вода през годината.

Вещото лице М.: ВЕЦ се различава от другите централи, защото работи сезонно. Когато има вода, тогава работят всички мощности, а когато няма вода, няма как да генерира.

На въпроси на адв. Ц., вещото лице М., разпитан, каза: Във всяка централа и всички електрически вериги има предвидени защиты. Тези защиты ги прави проектантът, те са съобразени с тези параметрите и мощностите на генератора. Когато работи с указаната на табелката мощност, това е идеален режим на работа на машината. Има режим, когато машината може да бъде претоварена - режим на претоварване или режим на късо съединение. Ползват се защитите точно заради това. Защитите са правени за работещи генератори, иначе нямат никакъв смисъл. Защитите, които ги видях на място, са наистина съвременни, модерни и бързи, и на тях може да се разчита. Защитата е направена да предпазва генератора, когато работи от аварийни режими. Никой не може да сложи защита на генератор от 300 киловат часа на 200, защото никой проектант няма да си сложи подписа като специалист на такава защита. Това е недопустимо за технически инженер.

Въпрос на адв. Ц.: Количествата, които са отдадени в електроразпределителната мрежа през процесния период, биха ли могли да служат като индикатор за мощността на централата?

Вещото лице Г.: Въпросът до някъде считам, че е подвеждащ. Направен е анализ на всички предоставени първични счетоводни документи, установено е при какъв размер е таванът при продажба на преференциална цена, което Ви посочих по-рано в заседанието - от 600 000 киловат часа, което отговаря на 240 киловата. Ако централата попада в т. 1 до 200 киловата инсталирана мощност, таванът трябва да е 500 000 киловат часа продадена електроенергия. Има значение и какво количество вода е подавано към ВЕЦ, като ако тя бъде механично намалена ще работят при по-ниска мощност. Има и шлюз при водоохлаждането, който ако се отвори и започне спускане на водата - на трета, четвърта, пета и на шеста снимка се вижда самото водоохлаждане

и зависи какво е нивото в този басейн за подаване на вода към ВЕЦ. На снимка №3 се вижда шлюз, който ако се отвори ще спадне нивото и по този начин ще се намали и подаването на вода към ВЕЦ.

Има значение какви са количествата на водите в отделните сезони на годината или периоди. Има периоди като месец април, когато се топят снеговете от планината и има повече вода, съответно и налягането, което се подава по самите тръбите е по-голямо. Има периоди, когато реката е със значително малък обем и не може да захранва самата ВЕЦ. Така поставеният въпрос и спрямо поставените въпроси не може да се отговори при каква мощност е работила във всеки един момент.

Вещото лице М.: Във всеки един момент централата може да работи с различна мощности. Единственият меродавен показател за мощността, за инсталираната мощност, е табелката на генератора, върху която е указано колко е мощността на генератора. Всички други мощности, за които говорим, те са текущи и моментни, но нямат отношение към определянето на мощността, на инсталираната мощност в машинната зала на централата.

На въпроси на адв. Ц., вещото лице М., разпитан, каза: На самата табелка пише кога, коя година е произведен генераторът, което означава, че когато е произведен в завода, а той е произведен в завода, в който аз съм работил, дори може и да съм го правил този генератор. Генераторът е изпитан и след като е доказано колко му е мощността, тогава е сложена табелката. След това никой повече не може да докаже, че той е нещо различно от написаното на табелката. Номерата на табелката остават вечно на тази машина, не може да се изтрие или подмени, освен ако не се злоупотреби.

Юрк. Х. – Възразявам срещу задаваните от адв. Ц. въпроси и правените от него констатации, защото смятам същите за неотнормими към предмета на спора.

Адв. Ц. – Нямам повече въпроси към вещите лица.

На въпроси на юрк. М., вещото лице М., разпитан, каза: На стр. 5 - след монтиране на трети генератор, за него също трябва да има необходимите документи. Аз Ви казах, че и другите два генератора, те са друг тип и с друга мощност спрямо това което е в Акт №16. Не са ни давали никакви документи за тези генератори, които са в момента, иначе нямаше да се стига до такива констатации.

Юрк. М. – Нямам повече въпроси.

Юрк. Х. – Нямам повече въпроси.

Прокурорът – Нямам въпроси.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица В. Г. и И. М..

На същите да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издадоха два броя РКО:

- на вещото лице Г. – РКО за сумата от 2 000 лв.
- на вещото лице М. – РКО за сумата от 250,00 лв.

СЪДЪТ указва на жалбоподателя чрез адв. Ц., че следва да довнесе сумата за допълнително възнаграждение на вещите лица за приетата в днешното с.з. експертиза, в размер на 1431.66 лв., в 7-дневен срок, считано от днес, съобразно представени в

днешното с.з. от вещите лице справки-декларации.

Адв. Ц. – Оспорвам експертизата в техническата част като считам, че е необоснована. Част от отговорите не кореспондират с констатациите на проверките на място. От документите, които сме представили - разрешение за водоползване и разрешение за въвеждане в експлоатация, е видно къде попада тази ВЕЦ. Представям протокол за провеждане на 72 часови проби. Това е видно и от договора с крайния снабдител. Изградени са защити към момента на въвеждане в експлоатация на обекта са направени защитите и са констатирани мощностите, и те препречват възможността тази мощност да бъде надхвърлена и да бъде отдавана в мрежата. Видно е, че защитите препречват генерирането на по-голяма мощност в мрежата. Правя искане за повторна експертиза с ново вещо лице, което да отговори отново на въпрос №1.

Юрк. М. – Възражявам срещу назначаването на повторна експертиза, тъй като се цели единствено вещо лице инженер да прегледа документи, които са от 2003 г. и от 2008 г., и да даде заключение на поставен въпрос. На първо място, договор с краен снабдител е сключен най-рано 2010 г., най-късно 2012 г. От друга страна исковият период е от 2016 г. Установи се от експертизата, че на мястото има три генератора. Подменени са първоначално въведените и инсталираните. Няма никакви документи за това, не е ясно как ще се даде обективен и верен отговор, реално каква е централата и каква е нейната мощност, ако се гледат едни стари документи – въвеждане в експлоатация от 2003 г. и сега представени изведнъж документи, които са изготвени и съставени на 05.03.24 г., след като са се запознали с експертизата. Считам, че не следва да бъде допускана друга експертиза.

Представям молба с искане за назначаване на икономическа експертиза, с препис за другата страна.

Юрк. Х. – Днес представеният протокол е несвоевременно представен и считам, че следва да се изключи от доказателствения материал по делото, тъй като настоящето производство е исково и има преклузия, до първото О.С.З. Нямам други искания по доказателствата.

Прокурорът – Считам, че следва да бъде допусната повторна експертиза и да се уважи искането за допускане на икономическа експертиза.

СЪДЪТ по доказателствата намира искането на ответника за допълнителна СИЕ за допустимо и относимо, с оглед осигуряване на правото му на защита.

Независимо, че производството е исково, същото се процедира по АПК, поради което днес представеното от ищеца писмено доказателство е допустимо и следва да бъде прието.

На ищеца следва да се предостави възможност да формулира въпроси към допълнителна техническа експертиза, с писмена молба, с препис за другата страна.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представения от адв. Ц. Протокол за провеждане на 72 часови проби на машини, съоръжения и оборудване на М ВЕЦ – „Бяла река“.

ДОПУСКА допълнителна задача на СИЕ, която да бъде изпълнена само от вещото лице Г., която да отговори на задачи формулирани в писмена молба на ответника

постъпила в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 750,00 лв., вносими от ответника по сметка на АССГ в 7-дневен срок, считано от днес.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца чрез адв. Ц. в 7-дневен срок, считано от днес да формулира с писмена молба, с препис за ответника задачи за допълнителна техническа експертиза.

УКАЗВА на ищеца на основание чл. 171, ал. 5 от АПК, че носи доказателствена тежест и не сочи доказателства за наличие на техническа документация за всички констатации на приетата в днешното с.з. комплексна съдебна технико-икономическа експертиза, като му указва, че евентуална допълнителна задача към техническа експертиза е допустима едва след представяне на техническа документация.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.05.2024 година от 15.30 ч., за която дата и час страните и СГП са уведомени от днешното с.з.

Да се уведоми вещото лице В. Г.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: