

Протокол

№

гр. София, 08.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав, в
публично заседание на 08.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **2147** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ директор на ТД Митница В. към Агенция „Митници“ – редовно призован, представлява се от юрк. Д., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Д. С. Г. – редовно уведомена, не се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 08.04.2025 г., депозирана от процесуалния представител на жалбоподателя адв. Ж., с която същата не възразява да бъде даден ход на делото.

ЮРК. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 26.02.2025 г. от ответника, с която същият е изложил съображения, че вещото лице, изготвило основата съдебно-химична експертиза, не притежава компетентността за изготвянето ѝ, с оглед на което е направено волеизявление, че не поддържа искането за допускане на допълнителни задачи към вещото лице и оттегля молбата си 28.11.2024 г. В молбата е посочено също, че след извършена служебна проверка е било установено, че съхраняваната от

митническите органи на Митница „В. Запад“ контролна проба по протокол за вземане на проба № 124/31.08.2023г. по митническа декларация MRN23BG002002102231R5 от 31.08.2023г. е предадена по адм. дело № 152/2024г. по описа на Районен съд – [населено място].

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Д. Г., депозирана на 08.04.2025 г., с която същата уведомява съда, че не е изготвила поставените допълнителни въпроси, тъй като процесната проба не ѝ е била предадена. В тази връзка моли да бъде задължена ТД Митница В. да ѝ предоставят наличната при тях проба.

ЮРК. Д.: Считам, че експертизата на Централната митническа лаборатория е отговорила обективно и пълно на всички въпроси, включени в предмета на изследването и в предмета на настоящото производство, а именно дали процесната стока попада в позиция с код 1511 или 1517 по комбинирана номенклатура, т.е. дали е претърпяла допълнителна обработка като текстуриране и дали представлява „палмов шортънинг“. Считам, че не следва да се изготвя експертиза, тъй като същата не се е запознала с процесната проба. Видно от протокола за вземане на проба такава се намира в жалбоподателя и е могло на предходен етап да бъде предадена на вещото лице, за да извърши такова изследване, съобразно изискванията на закона, в присъствието на митническите орган, както и доказателства за съхранението ѝ. Считам, че всякакви други действия се явяват шиканиране на делото. Нямам доказателствени искания и няма да представям нови доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид депозираната от страна на ответника молба от 26.02.2025 г., с която заявява, че не поддържа искането си за допускане на допълнителни въпроси към вещото лице и с оглед молбата на вещото лице от 08.04.2025 г. на основание чл.253 от ГПК, във вр. с чл.144 от АПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 11.02.2025 г., с което съдът, по искане на ответника, е допуснал допълнителни задачи към СХЕ.

УКАЗВА на вещото лице да не работи по поставените допълнителни задачи и че същото следва да се яви за дата на следващото съдебно заседание за приемане на основното заключение по делото.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.06.2025 г. от 14:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:06 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: