

# Протокол

№

гр. София, 19.11.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в публично заседание на 19.11.2013 г. в следния състав:  
**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **8317** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9.43 ч. се явиха:

Страните по делото се представляват, както следва:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** – уведомен от предходното съдебно заседание се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ** - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. П. с представено пълномощно по делото.

**СТРАНИТЕ /поотделно/** - Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** като не констатира основания за издаване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА**, че е дал възможност на страните за гласни доказателства при режим на довеждане, както и е дал възможност на жалбоподателя да изрази становище по представените в предходното съдебно заседание писмени доказателства и е задължил ответника по депозирана молба от 21,10,2013г.

**ДОКЛАДВА** становище от 21,10,2013г. депозирано от жалбоподателя и направени доказателствени искания.

адв. С. – Поддържам становището, което сме представили в писмена молба от 21,10,2013г.

Водя допуснатия ни свидетел. Поддържам искането да бъде разпитан и за обстоятелства, които сме допълнили в становището. По представените в предходното съдебно заседание доказателства – да се приемат, както и сме направили допълнително искане в тази връзка.

юрк. П. – Представям и моля да приемете писмени доказателства така, както сме задължени. Свидетел не сме подсигурили – отказваме се от разпит на свидетел.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствени искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА неприетите от предходното съдебно заседание писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените от ответника писмени доказателства част от преписката.

В залата се въведе допуснатия свидетел.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на свидетеля.

Ц. Б. П. 54г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство с жалбоподателя. Има дело с ответника за уволнение.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ – Познавам жалбоподателката. Пряк ръководител й бях като директор на Интеграционен център в поделението, в което работеше тя. Зная, че е уволнена, но не знам конкретно за какво. Имам впечатление от работата й. Отговорен служител е жалбоподателката, върши си съзнателно работата, коректно, точно. Всеки ден на работа е идвала. Имаше един период, в който беше със счупена ръка и ходеше на лечебни процедури, но ме е уведомявала. Записвала се е в тетрадката. Ако някога не се е записала е било инцидентно.

На въпрос на адв. С.:

СВИДЕТЕЛЯТ – Относно констатирани нарушения на преките задължения на Н. Ф. по отношение на работата й с колегите –твърдя, че тя е коректен служител. Последните две години съм работил с нея. Тя работи от над 10 години и не зная за това време нещо нередно и неточно да е извършила. Изпълняваше си добре служебните задължения. Атестацията й е била, че „изпълнението отговаря на изискването”. Атестацията, дадена от мен не е най-добрата, но с добра оценка.

По отношение на конфликт с колеги и с бежанци отговарям, че с бежанците не е имала конфликт, по скоро човешки беше настроена към тях. С колегите също не знам за неразбирателства. Ако е имало търкания, не се е отразявало на съществуването на работата й.

Във връзка със закъснения и по-рано тръгване от работа в начало на тази година - уведомявала ме е, по време на работния процес напускаше, но доколкото разбрах има отчетени часове като 16,57; 16,58 часа, но това би могло да бъде и неточност на системата. Общото впечатление е, че е отговорен човек в работата си.

На въпрос на съда:

СВИДЕТЕЛЯТ - В преките й задължения влиза и това да проверява присъствието на чужденците. Това е дълъг процес с учебни часове, по няколко месеца, вкл. и по длъжностна характеристика следва да проверява за присъствието.

На въпрос на юрк. П.:

СВИДЕТЕЛЯТ – Причината, поради която съм писал да работи още по отношение на поведението е - писал съм така и смятал съм така тогава. Имало е преди леки търкания – изчиствали сме го. Последната една година си изчисти поведението и се създаде добър екип. Проверка за изпълнение на служебните задължения – това беше по-стар период, в който имаше такъв момент. Казах, че се изчисти това, поправи си

поведението. Последната година е краят на 2012г. Говоря за период доста преди това. Да, това съм посочил, но не означава, че поведението й означава такава тежест, че да бъде уволнена - казах след това се изчисти поведението.

На въпрос на съда:

СВИДЕТЕЛЯТ – Преподавателят оформя дневниците, че лицето присъства в курса. В началото на учебния процес, който започва в 9 ч. тя /Ф./ присъства в началото и прави проверка. След това още една проверка прави. В края на учебния ден взема подписи, което е също вид проверка. Такава е практиката. Аз също съм проверявал присъствието. Служителят удостоверява присъствието на чужденците. Дали допуска до изпит лица, които не покриват критерии за присъствие – нямам впечатление, че са допускани, без да са покрили нужния хорариум. Има си дневници. Има някои детайли, но това е стара практика, която мисля че продължава и сега.

Бележките, които се издават, за да послужат пред Бюрото по труда – при поискване се издават само. Това също е изисквало, както и на целият център се налага да излизат по работа служителите. Работят с НАП, с бюрата по труда, с училища. Това е налагало да излизат и да напускат Агенцията и си вършат работата, вкл. и в интеграционните комисии – извън сградата където се помещава Интеграционния център.

Ако има отсъствие от курсовете - съгласно Вътрешните правила, ако чужденецът го няма повече от три пъти го изключват от програмата. Служителката като проверява обучаващите се – задължена е да провери дали присъстват или не. Не може да не отрази нищо в дневника. Охраната записва в специална книга. Аз също проверявам в тази книга, както и на самото присъствие. Мисля, че не е възможно да се отрази присъствие и едновременно отсъствие или нищо да не се отрази.

Относно множество констатирани нарушения във връзка с конкретните й трудови задължения – относно професионалното обучение и начина на негово водене – нямам забележки. Напротив ходили сме с нея в Националната агенция за професионално обучение. Обяснявал съм го, има и писмо от тях. По-скоро има неразбиране и тенденциозност. За едно от нарушенията се споменава и моето име.

СЪДЪТ предяви на свидетеля заповедта в част II. т. 1.б.1

СВИДЕТЕЛЯТ – Мотивите са следните: казва се, че една чужденка М. й е предложено еднократна социална помощ и след това е бил заблуден ресорния зам. председател и се цитира документ към дело, където е написано ръкописно резолюция към дело, което не е в преписката, която се предлага. Предложена е 2 пъти, защото бяха казали, че документът е изгубен –има предвид по първата молба какво е решението на председателя- и след известно време написахме същата докладна. След като разговарях с деловодството и те не можах да ми кажат дали първото предложение за помощ е уважено или не /защото документът бил изгубен/ пратихме докладна с предложение още един път. След това бяхме обвинени, че умишлено сме заблудили ресорния заместник председател, който тогава заместваше председателя и че сме знаели, че е написано към делото за първата молба, а както се вижда тя е без подпис. Не знам да е отказана помощ.

юрк. П. – Към този документ, за който говори свидетеля има отказ.

СВИДЕТЕЛЯТ – Не сме го виждали този документ.

юрк. П. - Становището е изготвено на 13-ти ноември, а второто становище е на 13-ти декември, когато вече е разрешена еднократна социална помощ и го има по делото този документ.

СЪДЪТ предяви на свидетеля документи, депозиран на л. 3-4 от класъора.

СВИДЕТЕЛЯТ – Виждал съм ги тези документи, те са еднакви становища. Казаха, че е загубен документа и вторият е изпратен месец по-късно. Само становище с предложение изпращаме. Председателят не е длъжен да ни показва резолюцията. Не съм видял документа към дело, който е решение за отпускане или за спиране. От деловодството казаха, че е загубен документа и затова пуснахме второ становище. За първата докладна нямахме информация дали има отпуската помощ или не. На документа на л. 5 – пише към дело, но отново няма подпис на председателя дали има отпуснатата помощ.

юрк. П. – Не е отпуснатата помощ втория път.

СВИДЕТЕЛЯТ - Посочената резолюция към дело е върху документ, депозиран на л. 5 от класъора, но не сме били запознати с това, какво е становището по първото предложение за отпускане на първата помощ, затова сме предложили II път. Не сме заблудили председателя, защото не сме знаели, че помощта вече е отпусната. Нито аз, нито жалбоподателят сме знаели, че по първата резолюция е имало произнасяне. Интересували сме се, но от деловодството са ни казвали, че документът е изгубен.

На въпрос на съда:

СВИДЕТЕЛЯТ – Становището се връща със съответна резолюция – не знам защо така се е получило. Вероятно, защото сме изгубили документа – така твърдеше деловодството поне.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

На въпрос на съда:

СВИДЕТЕЛЯТ – Относно това, жалбоподателката да се е оправдавала и да не е изпълнявала служебните си задължения и да се е оправдавала с други колеги, да е интерпретирала субективно изказване на други колеги, отговарям, че съвестно е изпълнявала професионалните си задължения. Не е проявявала грубо отношение с чужденците, а напротив. Казах – понякога е имало такава забележка, но след това се изчисти. По отношение на това, да се оправдава с други колеги, когато не е изпълнила нещо – възможно нещо дребно да е имало, но не си спомням. Не са от такова естество, за да бъде наказана с уволнение.

СЪДЪТ прочете на свидетеля от заповед № 03-424/ 09,08,2013г. - т. II-3 – т.3-1 – депозирано на л. 13 по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ – Не съм съгласен с тези констатации, същото е извадено от наредбата и е цитирано. Преписана е точка, която касае лошо изпълнение, извадено като мотив. Преди това имаше друго наказание „порицание” за друг случай –стар. Имам предвид друг случай, а не подвеждане с резолюцията.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

РАЗПИТЪТ приключи. Свидетелят се освободи.

СЪДЪТ УКАЗВА на ответника, че за описаните множество дисциплинарни нарушения в заповедта се дължи пълно доказване на посочените в заповедта обстоятелства, вкл. на част от обстоятелствата, които се нуждаят от установяване от гласни доказателства.

ЮРК.П. -няма да искам гласни доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и  
ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв. С. – Моля, да уважите жалбата по аргументи в писмен вид, за което моля да ми дадете възможност. Претендирам разноски. Моля да ми бъде издадено копие от протокола.

Юрк. П. – Моля, да отхвърлите жалбата и постановите решение, с което да потвърдите процесната заповед като законосъобразна. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки. Моля да ми бъде издаден препис от протокола.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14 - дневен срок от днес да представят писмени защиты.

ДА СЕ ИЗДАДЕ препис на протокола и на двете страни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,19 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: