

# Протокол

№

гр. София, 10.12.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 10.12.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **6436** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.40 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Г. П. чрез АДВ. С. Ю. И АДВ. И. Ю. - 0886 627 269 – редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ - редовно призован, се явява юрк. Ч., с пълномощно по делото ВЕЩО ЛИЦЕ Н. С. К. – редовно призован, се явява лично.

За СГП се явява прокурор Десислава Кайнакчиева.

ЮРК. Ч. и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 02.12.2024 г. заключение на съдебно компютърна-техническа експертиза.

ЮРК. Ч. – Моля да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице П. Г. П. - 34 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК.  
Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.  
ВЛ П. – Поддържам заключението.

ЮРК. Ч. – Нямам въпроси към вещото лице.  
ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. Ч. - По приемане на експертизата, моля да не се приема. Считам, че заключението не дава отговор на поставения въпрос - какъв е техническият механизъм на място за неоторизирания достъп. Тя съдържа единствено предположения и разсъждения от общ характер и необосновани твърдения. Представям писмено становище по експертизата.  
ПРОКУРОРЪТ - Моля да се приеме заключението.

По приемане на заключението СЪДЪТ намира следното:  
Счита, че вещото лице е посочило въз основа на кои методи е работило, обосновало е допуснатата от него хипотеза, по която е осъществен нерегламентиран достъп, дал е отговор на поставените въпроси, с оглед на което СЪДЪТ намира, че вещото лице е изпълнило процесуалната си задача по делото, поради което заключението следва да бъде прието, като неговата доказателствена стойност ще бъде ценена наред с другите доказателства по делото с крайния съдебен акт, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението на съдебна компютърно-техническа експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лв. по вносен документ от 18.09.2024 г., за което се издаде РКО.

ЮРК Ч. - Нямаме други доказателствени искания.  
ПРОКУРОРЪТ – Няма да соча други доказателства.

С оглед изчерпване на доказателствените искания на страните СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

ЮРК. Ч. – Моля да постановите решение, с което да оставите искова молба без уважение като недоказана и неоснователна с всички произтичащи последици. Не е налице нито една от предпоставките по чл. 82 по Общия регламент за защита на данните за ангажиране отговорността на НАП. Моля за присъждане в полза на НАП юрисконсултско възнаграждение, за което представям списък на разноските. Подробни съображения за неоснователността на исковата молба са излагани многократно в материалите по делото и становища, които са представени от НАП, включително и в становище по експертизата.  
ПРОКУРОРЪТ - Моля да намалите претенцията в минимален размер.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: