

РЕШЕНИЕ

№ 5658

гр. София, 19.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 13.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **342** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на П. Й. М., ЕГН [ЕГН], срещу Заповед № 513з-13990 / 17. 12. 2024 г. на директора на СДВР, за налагане на дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 месеца.

В жалбата се излагат съображения, че обжалвания административен акт е незаконосъобразен. Твърди се, че при издаване на оспорваната заповед са нарушени административно производствените правила, допуснати са противоречия с материалните разпоредби, както и че проверката е извършена непълно и не са изяснени всички обстоятелства по случая. Моли съдът да постанови решение, с което да отмени оспорената заповед. Претендира разносните по делото. Представя писмени бележки в указания срок.

Ответникът – директора на СДВР, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата. Представя писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят П. Й. М., е назначен на длъжността началник на 05 РУ – СДВР със Заповед № 8121К-2609 / 07. 03. 2024 г. на министъра на вътрешните работи.

Със Заповед № 513з-10012 / 19. 09. 2024 г. на директора на СДВР е разпоредено извършването на проверка по повод излъчен по телевизията репортаж за задържана в

05 РУ-СДВР жена след ПТП и отчетен положителен тест за употреба на наркотици. Със Заповед № 513з-10237 / 26. 09. 2024 г. на директора на СДВР е изменена предходната заповед, като е заповядано да се извърши проверка за нарушения на служебната дисциплина от страна на комисар П. М. – началник на 05 РУ-СДВР, главен инспектор П. С. – началник на сектор „Разследване“ при 05 РУ-СДВР и инспектор О. Ш. – младши разследващ полицаи в сектор „Разследване“ при 05 РУ-СДВР.

Със справка рег. № 513р-108548 / 24. 10. 2024 г. са изложени резултатите от извършената проверка, като е предложено на П. М. да бъде наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 месеца.

С покана рег. № 513р-108590 / 24. 10. 2024 г., е поканен държавния служител да се запознае с обобщената справка и да даде писмени обяснения.

С рег. № 513р-105544 / 17. 10. 2024 г., М. е дал сведения по случая.

Със Заповед № 513з-13990 / 17. 12. 2024 г. на директора на СДВР, на П. М. е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 месеца. Заповедта е връчена на 18. 12. 2024 г.

С жалба вх.№ 34364 / 23. 12. 2024 г. на АССГ, е оспорена заповедта за налагане на дисциплинарно наказание по съдебен ред.

В оспорената заповед е посочено, че на 16. 09. 2024 г. на Околвръстен път С. след преследване с полицейски автопатрул на лек автомобил „А.“ с румънска регистрация, превозващ нелегални мигранти е реализирано ПТП с лек автомобил „Шкода“ управляван от А. С. Б.. Пострадалата при катастрофата Б. е транспортирана от екип на Ц. в УМБАЛ „Св. А.“, където ѝ е извършен тест за алкохол и наркотици, като пробата за алкохол е отрицателна, а за наркотици – положителна.

Служители на ОПП-СДВР са съпроводили лицето до ВМА за даване на биологични проби – кръв и урина. На А. Б. е изготвена Заповед за задържане № 4332з-382 / 16. 09. 2024 г., на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗМВР с начален час 21.04 часа, когато е получен положителен резултат от първоначално тестване с техническо средство, поради наличие на данни за извършено престъпление по чл. 343б, ал. 3 от НК. Б. е престояла в 05 РУ-СДВР от 23.50 ч. на 16. 09. 2024 г. до 11.35 ч. на 17. 09. 2024 г., когато е освободена. За времето на престоя ѝ в 05 РУ-СДВР с нея не са извършвани ПСД или други действия по образуваните две ДП.

Началникът на 05 РУ-СДВР комисар П. М. е бил уведомен своевременно за случая на 16. 09. 2024 г. около 18.00 ч. от дежурния офицер, че има ПТП на Околвръстен път между два леки автомобила, единия от които превозва бежанци. Същият не се е поинтересувал от последващите действия, като по този начин не е упражнил контрол върху действията на подчинените си служители.

С деянията си М., - началник на 05 РУ-СДВР е извършил нарушение на служебните задължения, визирано в раздел II на длъжностната му характеристика, съставомерно по чл. 200, ал. 1, т. 6 от ЗМВР.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Обжалва се в срок, подлежащ на обжалване индивидуален административен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обжалваната заповед е издадена от компетентния орган по смисъла на чл. 204, т. 4

от МВР и е в предвидената в чл. 210, ал. 1 от ЗМВР форма.

Съдът намира, че в случая са спазени административнопроизводствените правила за налагане на дисциплинарно наказание, но при издаването на оспорената заповед е налице нарушение на материалния закон.

Видно от обстоятелствената част на заповедта, комисар М. е бил уведомен единствено за станалото ПТП между два леки автомобила, единия от които превозва бежанци.

В хода на проверката не е установено, че след това М. е уведомен за задържано лице, както и че отношение на него не са извършвани процесуални – следствени действия, което довело до неупражнен контрол върху подчинените му служители.

Безспорен факт е, че при извършен тест на Б., същият е излязъл положителен за употреба на наркотици, поради което към този момент всички данни сочат за извършено престъпление по чл. 343б, ал. 3 от НК – управление на МПС след употреба на наркотични вещества, поради което правилно е издадена заповед за задържане на лице, на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗМВР.

Видно е също така, че заповедта за задържане е издадена от служител на ОПП, а самото задържаното лице е настанено в 05 РУ-СДВР и то в 23.50 часа.

Впоследствие в оспорената заповед се сочи, че комисар М. не се е заинтересувал какви действия са предприети със задържаната Б. и дали е налице основание за продължаване на задържането ѝ в периода от 8.30 часа до 11.35 часа на 17.09.2024 г. Видно е, че този период от 3 часа не може да се приеме за прекомерно дълъг и освен това в този период е бил уведомен наблюдаващия прокурор, доколкото към този момент са били налице данни за извършено престъпление.

Фактът, че в последствие (в един неустановен момент) се е оказал теста за наркотици фалшиво положителен, не означава, че началникът на 05 РУ-СДВР не е упражнил контрол върху подчинените си служители.

В случая не става ясно как дисциплинарнонаказващия орган извежда мотиви, че „При положение, че същата е отпаднала (наличие на цел на задържането) по-късно, липсва основание задържането да бъде продължено. Както беше посочено, към този момент не са били налице никакви данни, че лицето не е употребило наркотици. В случая, в оспорената заповед не се сочи, кога е отпадна целта, заради която лицето е задържано, за да може да се приеме, че е следвало същото да се освободи незабавно.

Видно е, че за задържането на лицето е била издадена надлежна заповед за задържане, като няма данни същата да е отменена. С разпореждането за насрочване на делото са дадени изрични указания на ответника, да представи доказателства в тази връзка, но е посочено, че нямат данни.

При това положение, безспорно действията на полицейските служители са били в съответствие с издадената заповед за задържане, като фактът, че не са извършвани ПСД може да се обясни с късния час на задържането и необходимостта да се уведоми прокуратурата за наличието на данни за извършено престъпление.

А. Б. е освободена в 11.30 часа, поради което не може да се приеме, че задържането ѝ е прекомерно, след като са изминали едва 12 часа от общия законов 24-часов срок за задържане.

В оспорената заповед се сочи, че съгласно чл. 21, ал. 4 от Вътрешните правила за организация и ред за осъществяване на дежурство в МВР, при усложнена оперативна обстановка и при необходимост, дежурните длъжностни лица от звената за оперативно дежурство, своевременно уведомяват ръководителя на структурата. В случая обаче не се изложени никакви мотиви, защо се приема, че е налице усложнена

оперативна обстановка, при положение, че се касае за задържането на едно лице, което вероятно става ежедневно и дори ежечасно на територията на столицата и освен това няма никакви данни, че е уведомен М. за задържането. В същото време, наложеното наказание не е заради това, че не е упражнил контрол върху дежурните служители, които не са го уведомили за произшествието, а за неупражнен контрол върху разследващите полицаи относно продължителността на задържането.

От друга страна, не става ясно по какъв начин М. не е упражнил контрол върху подчинените си служители, след като самите действия по разследването се извършват от съответния служител, на когото е възложено разследването. Даването евентуално на някакви указания от страна на началника на негов подчинен би било неправомерна намесата в неговата работа.

Освен това, в хода на дисциплинарното производство не е установено, че действията на полицейските са били неправомерни. Към този момент е имало издадена валидна заповед за задържане, за която няма данни да е установена нейната незаконосъобразност, поради което буди недоумение, в какво точно се състои липсата на упражнен контрол.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че при издаването на обжалвания административен акт е налице нарушение на материални разпоредби - отменително основание по чл. 146, т. 4 от АПК.

При този изход на спора ще следва ответника да бъде осъден да заплати на жалбоподателя направените от същия разноси, каквото искане е направено своевременно в хода на делото. Видно от представения договор за правна защита и съдействие, договореното възнаграждение е в размер на 700 лв. и е заплатено в брой в деня на подписване на договора, както и платената държавна такса. Същото не е прекомерно, въпреки направеното възражение за това, поради което не следва да се намалява.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на П. Й. М., ЕГН [ЕГН], Заповед № 513з-13990 / 17. 12. 2024 г. на директора на СДВР, за налагане на дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 месеца.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи: [населено място], [улица], да заплати на П. Й. М., ЕГН [ЕГН], направените по делото разноси в размер на 710 (седемстотин и десет) лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

