

Протокол

№

гр. София, 25.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 25.04.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **544** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:15 часа се явиха:

Жалбоподателката - Л. С. С.: уведомена от предходното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адвокат В. П., с пълномощно на лист 14 по делото.

Ответникът - изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ): редовно призован, не се явява и не се представлява.

Адвокат П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирана на 21.03.2023 г. молба от жалбоподателя чрез неговия процесуален представител адвокат П., с която се прави искане за задължаване на ответника да представи подробно изброени писмени доказателства. Препис от молбата е надлежно връчен на ответника на 28.03.2023 г. с указания на съда за представяне на посочените документи в срок до съдебното заседание.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила на 18.04.2023 г. с вх.№ 14999 молба от ответника, с която, в изпълнение указанията на съда се представят писмени доказателства по опис, като се уточнява, че исканите проект на доклад за промяна в длъжностното разписание и проект на заповед за прекратяване служебното правоотношение не са

съставяни, доколкото промяната е извършена с приемане на новия Устройствен правилник на Държавен фонд „Земеделие“, а ПМС № 418 от 14.12.2022 г. представлява нормативен акт, публикуван в Държавен вестник брой 100 от 16.12.2022 г. СЪДЪТ ЗАПОЗНА жалбоподателката и нейния процесуален представител с представените доказателства.

Адвокат П.: Моля да се приемат представените от ответната страна доказателства с отметките за непредставените такива. Представям и моля да приемете постановление на Министерски съвет (ПМС) № 418/14.12.2022 г., публикувано в Държавен вестник брой 100 от 16.12.2022 г., тъй като не е представено за сведение. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени от ответника с молба от 18.04.2023 година.

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателката ПМС № 418/14.12.2022 г. за сведение, доколкото същото е нормативен акт.

Адвокат П.: Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат П.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на доверителката ми като основателна и да отмените оспорваната заповед като незаконосъобразна. Моля да ни присъдите разноските в производството. Считам, че оспорваната заповед за съкращаване длъжността на доверителката ми е незаконосъобразна поради това, че е постановена в противоречие с материалния закон, съществено нарушаване на административно-производствените правила и в несъответствие с целта и духа на закона. С оспорваната заповед на доверителката ми е прекратено служебното правоотношение за трети пореден път на едно и също основание – поради съкращаване на длъжността. Липсват мотиви в оспорваната заповед, което е нарушение на административно-производствените правила. В случая няма реално съкращаване на длъжността главен експерт, заемана от доверителката ми. Следва да се има предвид, че към датата на издаване на оспорваната заповед за прекратяване правоотношението на доверителката ми, изменението на чл. 28 от Устройствения правилник на Държавен фонд „Земеделие“, прието с ПМС № 418/14.12.2022 г., в сила от 01.01.2023 г. не е било влязло в сила, т.е. заповедта е била изготвена на 23.12.2022 г., а постановлението е влязло в сила от 01.01.2023 г., т.е. оспорваната заповед е мотивирана с нормативен акт, който не е съществувал, не е бил

влязъл в сила. Ако се направи сравнение на длъжностните характеристики, на трите длъжностни характеристики, фактически няма никакви различия. Единствено в последната длъжностна характеристика, представена с писмените бележки, има разместване на някои пунктове, но функциите, задачите и задълженията на главния експерт са абсолютно едни и същи. Заповедта е издадена в нарушение на чл. 14, ал. 1 от Наредбата за прилагане класификатора на длъжностите в администрацията, където е регламентирано, че промени в длъжностното разписание се предлагат само след писмен мотивиран доклад. Такъв доклад в случая не е бил изготвен. Освен това при издаване на процесната заповед не са спазени разпоредбите на процедурата за назначаване, преназначаване и освобождаване на служителите в Държавен фонд „Земеделие“, издадена на 04.02.2022 г. Не е спазена тази процедура, която е регламентирана във Вътрешните правила, които не са спазени от самия работодател. Щатът на Дирекция „Противодействие на измамите“ за длъжността „главен експерт“ не само, че не е бил намален, а е бил увеличен с една бройка със съответната длъжност, както съм посочил в писмените си бележки. Освен това съгласно чл. 82, ал. 1 от ЗДСл държавният служител може да бъде преназначен на съответна длъжност в същата администрация ако отговаря на условията за назначаване и е заявил писменото си съгласие за преназначаването си. В случая доверителката ми е пуснала заявление за преназначаване на такава длъжност в Държавен фонд „Земеделие“, но въпреки, че е имало вакантни длъжности, искането ѝ не е било удовлетворено. Считам, че оспорваната заповед е постановена в противоречие с целта и духа на закона, в нарушение на разпоредбата на чл. 6, ал. 1 от АПК, според която административният орган трябва да упражнява правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо, в съответствие с преследваната от закона цел, което представлява самостоятелно основание за отмяната ѝ на основание чл. 146, т. 5 от АПК. Развил съм подробни писмени бележки, които представям в днешното съдебно заседание. С оглед изложеното моля да уважите жалбата и да ни присъдите сторените разноски.

Жалбоподателката (лично): Присъединявам се към казаното от адвоката ми.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: