

# РЕШЕНИЕ

№ 15621

гр. София, 23.04.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в**  
публично заседание на 02.04.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Баева**

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **2729** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).  
Образувано е по жалбата на Х. Х. Д. от [населено място] срещу Мълчалив отказ на Кмета на [община] да се произнесе по Заявление от 19.01.2026 година, с което е поискана информация за получени възнаграждения от служители на общината.  
Жалбоподателката твърди, че отказът е постановен при допуснати съществени процесуални нарушения, неправилно приложение на материалния закон и в несъответствие с целта му. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваният отказ и да върне преписката по заявлението на административния орган с указания за предоставяне на исканата информация. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски.  
В съдебно заседание жалбоподателката, чрез процесуален представител, поддържа жалбата. Ответникът не изпраща представител. В писмено становище от 01.04.2026 година изразява становище за неоснователност на жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да я отхвърли. Претендираприсъждане на юрисконсултско възнаграждение.  
Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:  
Със Заявление от 19.01.2026 година жалбоподателката е сезирала Кмета на [община] с искане да и предостави информация, подробно описана в заявлението.  
В срока за произнасяне - 26.01.2026 година, арг. чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ, компетентният административен орган не се е произнесъл, поради което е формиран подлежащ на оспорване Мълчалив отказ.

Жалбата е подадена 17.02.2026 година и от заявителя, поради което е в срока по чл. 149, ал. 2 от АПК и от активнoleгитимирана страна, респ. е допустима за разглеждане.

Заявлението отговаря на изискванията на чл. 25, ал. 1 от ЗДОИ за съдържание.

Според [чл. 34](#) и [чл. 38 от ЗДОИ](#) органът дължи произнасяне по искането за предоставяне на достъп до обществена информация с нарочен акт. Единствената призната от закона възможност за процедиране на задължения субект е да постанови решение за предоставяне или за отказ за предоставяне на достъп до исканата обществена информация. Искването за писмено произнасяне представлява една от гаранциите за законосъобразност на акта, като излаганите от органа мотиви имат двояко значение - довеждат до знанието на страните съображенията на административния орган, което ги подпомага при избора и изграждането на защита, а от друга - гарантира упражняването на съдебния контрол за законосъобразност. С оглед характера на уредените обществени отношения, целта на приложимия материален закон и предвид императивните разпоредби на ЗДОИ, задължаващи субектите по [чл. 3](#) от този закон да се произнасят с мотивирано решение и в случаите на отказ за предоставяне на поискана информация, сезираният с процесното заявление орган е бил длъжен да се произнесе с нарочен акт по подаденото от сдружението заявление, в законоустановения срок. След като това не е сторено, обжалваният мълчалив отказ е незаконосъобразен и само на това основание следва да бъде отменен, а преписката следва да се върне на Главния архитект на Столична община за произнасяне по т. 4 от заявленията с надлежен акт, удовлетворяващ изискванията за съдържание по [чл. 38 от ЗДОИ](#). В подкрепа на този извод е и правилото на [чл. 41, ал. 1 от ЗДОИ](#), според което с решението си съдът може да задължи органа да предостави достъп, само в случаите на постановен изричен отказ, след като го отмени изцяло или частично или го измени, изследвайки въпроса за законосъобразността му по критериите визирани в [чл. 146 АПК](#).

С оглед на изложеното обжалваният Мълчалив отказ следва да се отмени.

Преписката следва да се върне на Кмета на [община] за произнасяне с нарочен акт в 14 дневен срок от получаване на съобщението.

На жалбоподателката следва да се присъдят направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски в размер на 505,11 евро, представляваща платена държавна такса и платено възнаграждение за един адвокат.

Водим горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 2 от АПК, съдът

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Мълчалив отказ на Кмета на [община] да се произнесе по Заявление от 19.01.2026 година (без номер) и ИЗПРАЩА преписката на Кмета на [община] за произнасяне по Заявление от 19.01.2026 година (без номер) от Х. Х. Д. от [населено място] в 14 (четиринадесет) дневен срок от получаване на съобщението.

ОСЪЖДА [община] ДА ЗАПЛАТИ НА Х. Х. Д. от [населено място], ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк], [жилищен адрес] сумата от 505,11 (петстотин и пет и 0,11) евро, представляваща съдебно-деловодни разноски.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

СЪДИ

Я:

