

РЕШЕНИЕ

№ 37156

гр. София, 11.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав, в
публично заседание на 03.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **12308** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба от В. К. В., с адрес: [населено място], [улица], вх.А, ет.2, срещу ПАМ – „принудително задържане на ППС, за което не е заплатена дължимата цена за паркиране“ по чл.167, ал.2, т.2 от ЗДвП от 19.11.2024г., приложена от Р. И. С., служител на длъжност „Контрольор автомобилен транспорт“ в „ЦГМ“ ЕАД.

В жалбата е посочен, че оспорената ПАМ е незаконосъобразна. Моли се ПАМ да бъде отменена. В съдебно заседание и в представени по делото писмени бележки жалбоподателят чрез процесуалния си представител поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира разноски.

Ответникът - Р. И. С., служител на длъжност „Контрольор автомобилен транспорт“ в „ЦГМ“ ЕАД – в съдебно заседание чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира разноски.

Административен съд – София -град, Трето отделение, 49 състав, като разгледа приложените по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

На 19.11.2024 г. в 08.58 часа със съобщение № В 2534975 е постановено принудително задържане с техническо средство скоба на автомобил „К.“ с, рег. [рег.номер на МПС], собственост на В. К. В., поради паркиране на автомобила в [населено място], на [улица] – „Синя зона“, за който липсват данни и доказателства за заплащане на „синя зона“ с СМС или респективно да има поставен талон за платено паркиране. Принудителната административна мярка е постановена от служител на „ЦГМ“ ЕАД, на основание чл.167, ал.2, т.2 от ЗДвП – принудително задържане на

пътното превозно средство.

На автомобила е поставено съобщението № В 2534975 от 19.11.2024 г. (л. 12 от делото), в което било посочено начина и реда за поставяне на техническо средство тип „скоба“ на МПС, както и е посочена възможността и условията при които МПС може да бъде репатрирано в специализиран паркинг. При установяване на нарушението и поставянето на скобата са били изготвени цветни снимки, приложени по делото. На същата дата - 19.11.2024 г. в 10:04 ч., след заплащане на „глоба“ в размер на 30лв. от жалбоподателя, екип на „ЦГМ“ ЕАД е свалил „скобата“ от автомобила.

В съдебното заседание е разпитан като свидетел участващият в проверката служител на „ЦГМ“ ЕАД – Б. Н. Й.. Същият дава показания, че на 19.11.2024г. бил на работа, с колегата си Р. С.. След като установили, че не е заплатена таксата за почасово паркиране, направили снимки на паркираното МПС и му поставили на автомобила техническо средство тип „скоба“.

При така установената фактическа обстановка Административен съд София-град, III отделение, 49 състав прави следните правни изводи:

Съдът намира, че жалбата е подадена от надлежната страна в законоустановения 14-дневен срок при наличието на правен интерес, поради което същата се явява ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

По валидността на акта:

Съгласно чл.167, ал.2, т.2 от ЗДвП служби за контрол, определени от кметовете на общините, използват техническо средство за принудително задържане на пътното превозно средство, за което не е заплатена дължимата цена за паркиране по чл. 99, ал. 3 от с.з. до заплащане на цената и на разходите по прилагане на техническото средство. Според чл. 124 от НОДТСО, оперативната дейност по използването и прилагането на техническото средство тип "скоба", таксуването на собствениците или упълномощените от тях водачи, както и освобождаването на принудително задържаните ППС, се организира и осъществява от общинското дружество "ЦЕНТЪР ЗА ГРАДСКА МОБИЛНОСТ" ЕАД по ред и при условия, определени със заповед на кмета на Столична община, издадена на основание и в изпълнение на чл. 167 и сл. от ЗДвП. Съгласно Заповед № СО 18- РД-95-454/03.08.2018г., кметът на СО е одобрил „Ред и условия за принудително задържане, чрез блокиране на колелото на неправилно паркирано ППС в зоните за почасово платено паркиране при използване на техническо средство, тип „скоба“. С посочения акт, кметът на СО е определил юридическото лице „ЦГМ“ ЕАД, като орган по смисъла на §1, т.1 от АПК, на когото са възложени административните правомощия по налагане на принудителната административна мярка, като е оправомощил служители на „ЦГМ“ ЕАД с властническите правомощия по чл.167, ал.2, т.2 от ЗДвП. Именно поради оправомощаване на служители на общинското предприятие, а не на цялото предприятие, изпълнителният директор на търговското дружество е приел Инstrukция за работата на служителите на длъжност "Контрольор автомобилен транспорт " и "Контрольор автомобилен транспорт , той и шофьор " в сектор "Принудително задържане" от отдел "Паркиране" на дирекция "Паркиране и мобилност" по учащите от зоните с режим на почасово платено паркиране - "синя зона" и "зелена зона", в която е регламентирал действията на длъжностните лица, които са оправомощени да налагат принудителната административна мярка. С оглед на изложеното, носител на властническото правомощие да наложи принудителните административни мерки са лицата – служители на „Център за градска мобилност“ ЕАД, които въз основа на валидно правоотношение заемат длъжността „контрольор автомобилен транспорт“.

По изложените съображения съдът намира, че оспорвания акт – ПАМ е наложен от компетентен орган, в кръга на предоставените му правомощия и при спазване на процедурните правила, с

оглед на представените по делото допълнителни трудови споразумения, както и длъжностни характеристики, поради което не страда от пороци водещи до нейната нищожност.

По процесуалната и материалната законосъобразност на акта:

Въвеждането на платено паркиране в населените места е нормативно уредено в чл. 99, ал.1 от ЗДвП - в населените места собственикът или администрацията, управляваща пътя може да определи райони, пътища или части от пътища за зони за платено и безплатно паркиране в определени часове на денонощието. Съгласно ал.3, таксата за паркиране се определя от общинския съвет. В чл.167, ал.2, т.1 и т.2 ЗДвП е предвидено, че службите за контрол, определени от кметовете на общините контролират в населените места спазването на правилата за паркиране от водачите на пътни превозни средства и използват техническо средство за принудително задържане на пътното превозно средство, за което не е заплатена дължимата такса за паркиране по чл. 99, ал. 3, до заплащане на таксата и на разходите по прилагане на техническото средство.

Съгласно чл.167, ал.2, т.2 от ЗДвП мярката „използване на техническо средство за принудително задържане на пътното превозно средство“ се прилага, когато не е заплатена дължимата цена за паркиране по чл. 99, ал. 3, до заплащане на цената и на разходите по прилагане на техническото средство. Ц. за паркиране в „синя зона“, съответно „зелена зона“ е дължима при паркиране в посочените в чл. 55 от Наредбата зони. Съобразно чл. 54 от НОДТСО на улици, булеварди, площи и паркинги - публична общинска собственост, съобразно схеми за местоположението и обхвата, приети от Столичния общински съвет, със заповед на кмета на Столична община, съгласно предоставените му по закон правомощия, се въвежда режим на почасово платено паркиране на ППС. Върху разрешените за паркиране места на тротоари, се разрешава паркиране на ППС с допустима максимална маса до 2.5 тона и на микробуси и автобуси с до 12 пътнически места.

За да бъде законосъобразна процесната ПАМ следва да са налице кумулативно следните предпоставки: паркирането да е в обхвата на зона за платено почасово паркиране и да не е заплатена дължимата цена.

Със Заповед № СОА18-РД95-578/26.11.2021 г. на кмета на Столична община се въвежда режим на почасово платено паркиране на улици, булеварди и площи – общинска собственост „Синя зона“ и „Зелена зона“. Със Заповед № СО18РД- 95-454/03.08.2018 г. кметът на Столична община одобрява „Ред и условия за принудително задържане на колелото на неправилно паркирано ППС чрез използване на техническо средство тип „скоба“. В т.2 от приетите Ред и условия е предвидено, че след констатиране на престой на ППС, без заплащане в зоните за почасово платено паркиране от служителите на общинското дружество „Център за градска мобилност“ ЕАД, се извършва задържане на ППС чрез използване на техническо средство тип „скоба“.

От приложените по делото доказателства безспорно се установява местоположението на автомобила на жалбоподателя, а именно „Патриарх Е.“, като мястото е било определено като „синя зона“ за платено паркиране. От жалбоподателят не са ангажирани никакви доказателства, оборващи тази констатация.

Неплащането на дължимата такса на основание чл.99, ал.3 от ЗДвП за паркиране към момента на задържане на автомобила е безспорно. Действително таксата е платена, но едва два часа след поставянето на скобата на автомобила. С оглед на горното съдът приема, че е бил изпълнен фактическият състав на чл. чл.167, ал.2, т.2 от ЗДвП и процесната ПАМ е законосъобразна.

Неоснователно е направеното в жалбата възражение, че наложената ПАМ е незаконосъобразна, тъй като е постановено и влязло в сила Определение №7678/20.06.2024г по адм.д.№5835/2024г на ВАС, с което е потвърдено разпореждане №5390/16.05.2024г, с което съдът е разпоредил да бъдат безусловно прекратени действия, извършвани от длъжностни лица от СО, разпоредени от

зам.кмет по транспорт по въвеждане на нова постоянна организация на движението в [населено място] по [улица], [улица]и [улица]чрез разчертаване на нова пътна маркировка, поставяне на пътни знаци, преградителни съоръжения и т.н.

С посоченото Определение на ВАС не се отменя въведения със закон режим за почасово платено паркиране по чл.99, ал.1 от ЗДвП и не се отменя статута на „синя зона“ на [населено място] по приложение №9 към чл.46, ал.2 от НОДТСО /Изм. Решение №148 по Протокол №12 от 22.03.2012г/, в чийто обхват попада [улица], където е извършено процесното паркиране. Следва да бъде съобразено и обстоятелството, че с цитираното определение на ВАС не се отменя статутът на ЦГМ като служба за контрол по чл.167, ал.2, т.1 и т.2 от ЗДвП, уреден в заповедта на Кмета на СО и не се отменят уредените правомощия на ЦГМ по използване и прилагане на техническо средство тип „скоба“. Конкретното място, на което е бил паркиран автомобилът на жалбоподател, безспорно попада в обхвата на зона за почасово платено паркиране „Синя зона“ и паркирането е следвало да бъде заплатено по един от посочените в НОДТСО начини.

С оглед на горното съдът, при извършената проверка за законосъобразността на оспорената ПАМ, на всички основания, посочени в чл.146 от АПК намира, че същата е законосъобразна, като наложена от компетентен орган в предвидената от закона форма, при липса на съществени нарушения на процесуалните правила и при спазване на материалноправните разпоредби, при съобразяване с целта на закона. Жалбата на В. В. се явява неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение.

При този изход на спора на ответника се дължат разноски на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, вр. с чл. с чл.7, ал.2, т.1 от Наредба № 1/ 09.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа, в размер на 400 лв.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София -град, Трето отделение, 49 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. К. В. срещу ПАМ – „принудително задържане на ППС, за което не е заплатена дължимата цена за паркиране“ по чл.167, ал.2, т.2 от ЗДвП от 19.11.2024г., приложена от Р. И. С., служител на длъжност „Контрольор автомобилен транспорт“ в „ЦГМ“ ЕАД.

ОСЪЖДА В. К. В. с ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], вх.А, ет.2, да заплати на „Център за градска мобилност“ ЕАД, сумата в размер на 400 лв. /четиристотин лева/, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, по реда на АПК в 14 – дневен срок, от съобщаването му на страните.

СЪ

ДИЯ: