

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5728

гр. София, 30.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 30.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **1795** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 АПК.

Образувано е по жалба от [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], представлявано от управителя И. Й. срещу Заповед № 71/30.01.2020 г. на директора на ОД БХ, [населено място], с която е разпоредено да бъде заличена регистрацията на животновъден обект с ветеринарен регистрационен № 3400-0170, находящ се в [населено място], м. Разсадника, общ. М., стопанисван от жалбоподателя, както и да се обезсили издаденото удостоверение за регистрация по ЗВД на обекта, с № 16020/15.05.2018 г., издадено от ОДБХ-М..

В заповедта е посочено, че на основание чл. 138, ал.8 ЗВД, обжалването не спира изпълнението ѝ.

С молба, депозирана от 19.02.2020 г., жалбоподателят е направил искане за спиране на допуснатото със закона предварително изпълнение.

По това искане съдът се е произнесъл с определение № 1419/19.02.2020 г., влязло в сила на 20.07.2020 г., тъй като подадена срещу определението частна жалба е оставена без разглеждане от ВАС, с разпореждане № 8382/29.06.2020 г.

Междувременно, с молба от 19.05.2020 г., както и с молба от 25.06.2020 г., жалбоподателят е поискал отново спиране на предварителното изпълнение на заповедта.

С разпореждане, съответно от 20.05.2020 г. и от 25.06.2020 г., съдът е разпоредил, че ще се произнесе по двете искания за спиране, след връщане на делото от ВАС, където същото е било изпратено по подадена частна жалба от жалбоподателя срещу определение № 1419/19.02.2020 г., влязло в сила на 20.07.2020 г., тъй като е налице обвързаност на новото произнасяне по искането за спиране, с произнасянето на ВАС по частната жалба.

Делото е върнато от ВАС в АССГ на 29.07.2020 г., поради което и настоящият съд следва да се произнесе по подадените две молби за спиране на предварителното

изпълнение.

В двете молби за спиране на предварителното изпълнение от 19.05.2020 г. и от 25.06.2020 г., жалбоподателят е посочил идентични факти и обстоятелства. Предвид на това, че произнасянето е второ по ред, като нови обстоятелства посочва, че с резолюция ответникът е удължил срока за депопулация с 30 работни дни. Също ново обстоятелство се явява получена от жалбоподателя ценова оферта от А. инженеринг Е., с която животновъдният обект е зареден с животни.

Излага съображения за наличието на скъпоструващ животински вид, както и за това, че държавния и обществен интерес съвпадат, а той е да се създаде Б., да се създадат работни места и да се плащат данъци. Не може да се говори за противопоставяне на държавен, обществен или друг частен интерес. Като ново обстоятелство посочва и това, че е извършена нова проверка на място, която е констатирала, че целостта на оградата е възстановена.

По искането за спиране, предвид характера на искането и необходимостта от незабавно произнасяне, на ответника не е давана възможност да вземе становище.

След като обсъди доводите на страните и приложените писмени доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа страна:

В протокол № 02/16.0.2020 г. за експертна оценка на регистриран животновъден обект, са обективирани резултатите от извършена проверка на място на животновъден обект с ветеринарен регистрационен № 3400-0170, находящ се в [населено място], м. Разсадника, общ. М., стопанисван от жалбоподателя. Становището на служителите, извършили проверка е, че обекта не отговаря на ветеринаромедицинските и хигиенни изисквания и тези за хуманно отношение към свинете.

Със Заповед № 71/30.01.2020 г. на директора на ОД БХ, [населено място], е разпоредено да бъде заличена регистрацията на животновъден обект с ветеринарен регистрационен № 3400-0170, находящ се в [населено място], м. Разсадника, общ. М., стопанисван от жалбоподателя, както и да се обезсили издаденото удостоверение за регистрация по ЗВД на обекта, с № 16020/15.05.2018 г., издадено от ОДБХ-М.. Със заповедна е разпоредено да се издаде предписание за депопулация на свинете в срок до двадесет дни от получаване на заповедта, от главен инспектор при ОДБХ-М..

С предписание № 1/03.02.2020 г., служител при ответника е дал указание да се извърши депопулация на животновъдния обект, поради неспазване на чл. 139, т.15 и чл. 151, т.14 ЗВД, което да бъде изпълнено до 28.02.2020 г.

С разпореждане от 02.03.2020 г., ответният орган е удължил срока за извършване на депопулация на свинефермата, стопанисвана от жалбоподателя, с 30 работни дни, считано от 02.03.2020 г.

С протокол № 1/27.04.2020 г. е продължен срока за депопулация с 12 дни от приключване на извънредното положение – до 26.05.2020 г.

Видно от оферта от А. инженеринг Е., представена към молбата, доставката на 20 бр. свине – прародители е на стойност 17 000 евро /общо/, а на един нерез прародител стойността на 5 250 евро.

От правна страна съдът намира следното:

Заповедта на директора на ОД БХ-М. е издадена на основание чл. 138, ал.1, т.2 ЗВД. Съгласно чл. 138, ал. 8 ЗВД обжалването на заповедта не спира изпълнението. Обжалваната заповед подлежи на предварително изпълнение и искането за спиране на

изпълнението ѝ е с правно основание чл. 166 АПК.

Искането е подадено за втори път, в хода на образуваното производство по делото, основаващо се на нови факти и обстоятелства. За молителя е налице правен интерес, тъй като със заповедта е разпоредено да се заличи регистрацията на животновъдния обект и да се обезсили издаденото удостоверение за регистрация по ЗВД на обекта, с № 16020/15.05.2018 г., поради което съдът намира, че искането е допустимо.

Разгледано по същество, искането за спиране е неоснователно.

Изпълнението на невлязъл в сила индивидуален административен акт - допуснато независимо дали по силата на закона, или по разпореждане на компетентния административен орган, винаги изключително сериозно въздейства върху правната сфера и съответно върху икономическия интерес на адресата, тъй като придава изпълнителна сила на един невлязъл в сила индивидуален административен акт. Това изпълнение, дотолкова доколкото актът не е влязъл в сила и не е станал окончателен, винаги съдържа в себе си и потенциалната възможност да причини вреди на адресата, ако впоследствие актът бъде отменен. Въпреки тази потенциална възможност законодателят, в определени случаи, е разпоредил изрично в правната норма, че обжалването няма суспензивен ефект. Какви са били мотивите му за изключението от установения общ принцип на суспензивен ефект на жалбата е ирелевантно, тъй като те нямат отношение към възможността съдът да спре предварителното изпълнение.

Законодателят е предвидил в чл. 166, ал. 2 от АПК кои са предпоставките да се иска спиране на предварителното изпълнение по издадена и обжалвана заповед - причиняване на оспорвания на значителна или трудно поправима вреда - имуществена или неимуществена вреда. Настъпването на вредите следва да е достатъчно вероятно, подкрепено с представени към жалбата доказателства. В тежест на жалбоподателя е да установи осъществяването на тези предпоставки. В този смисъл Определение № 870 от 22.01.2014 г. на ВАС по адм. д. № 16436/2013 г. Определение № 9142 от 1.07.2014 г. на ВАС по адм. д. № 8082/2014 г. Нормата на чл. 166, ал. 2 от АПК налага извод, че искането за спиране изпълнението на акта следва да е мотивирано с реалната възможност за настъпване на имуществена или неимуществена вреда за жалбоподателя, която при условията на алтернативност може да е значителна или трудно поправима. Във всички случаи, частният интерес на жалбоподателя следва да е приоритетен и противопоставим на обществения интерес, поради което законодателят е предвидил предварително изпълнение на даден административен акт като изключение от принципа за суспензивен ефект на подадената жалба. Само ако прецени за доказано наличието на някоя от описаните в чл. 166, ал. 2 от АПК предпоставки, съдът може да спре изпълнението на невлезлия в сила административен акт.

Доколкото искането за спиране на предварителното изпълнение се прави за втори път, то следва да се твърдят нови обстоятелства. За такива жалбоподателят посочва продължаване на срока за изпълнение на указанията на заповедта, както и получената оферта от А. инженеринг Е. за зареждане на животновъдния обект с животни. Останалите твърдения представляват доразвиване на интереса от спиране на предварителното изпълнение и противопоставянето на частния и държавния интерес. Съдът ненамира, че посочените основания за спиране на предварителното изпълнение, допуснато със закон на оспорената заповед, в същност представляват нови обстоятелства, въз основа на които да се спре допуснато със закон предварително изпълнение. Продължаването на срока е било наложително, предвид

настъпилата епидемична обстановка в страната, и обявеното извънредно положение, както и предвид предприемането на конкретни ограничения, свързани с предвижването на хора и стоки. По своята същност извънредното положение може да се приеме на ново обстоятелството, но доколкото с него е предвидено спиране на срокове и ограничаване предвижването на хора и стоки, то и органа е съобразил това ново обстоятелство, като е продължил срок за изпълнение на заповедта до 12 дни след прекратяване на извънредното положение.

Също така, представената ценова оферта уточнява размера на вредите, които евентуално ще претърпи дружеството от депопулацията на обекта, но тази оферта не е ново обстоятелство, а такова, с което би следвало дружеството да се е снабдило при зареждането на обекта с животни. Тя установява единствено стойността на животните, с които може би да е зареден с процесния обект, и която стойност би имала отношение към размера на вредите, които евентуално би претърпяло дружеството.

В хипотезите по чл. 166, ал.4 АПК законодателят презюмира наличието на една или повече от тези критерии, в чиято защита изключва суспензивния ефект на оспорването по чл. 166, ал.1 АПК и позволява незабавното изпълнение на акта. Както се посочи по-горе, в повторните молби за спиране на предварителното изпълнение, жалбоподателят анализира вредите, които ще настъпят за него от предварителното изпълнение и които са изцяло финансови загуби. Настоящият съдебен състав намира, че изложеното от жалбоподателя за наличие на значителни или трудно поправими вреди, не може да обоснове основание за спиране на оспореното решение, предвид на това, че посочените вреди са единствено имуществени и не са от тази категория, която да може да се противопостави на защитените с допуснатото със закон предварително изпълнение на решението. Посочените от дружеството вреди не могат да оборят презумпцията, че допуснатото от специалния закон изключение от общото правило на чл. 166 от АПК, че предварителното изпълнение на заповедта, с която се разпорежда депопулация, защитава обществения интерес. Това е така, тъй като тези вреди имат имуществен характера и възстановяването им в пълен обем от административния орган след евентуалната отмяна на оспорения административен акт би могло да бъде претендирано по реда на ЗОДОВ. Т.е., посочените вреди, ако се приеме, че такива настъпят, са изцяло поправими и подлежат на възстановяване от Държавата. Освен това, законът е предвидил предварително изпълнение на този вид актове, предвид на това, че до издаване на акт, с който се заличава регистрацията на животновъден обект, се стига поради нарушения на изискванията на ЗВМД. Обществените отношения, регулирани с посочения закон са свързани с опазване живота и здравето на гражданите от разпространение на зарази и други болести, предавани от животните. Именно по тези причини, контролът при отглеждането на животни е завишен и актовете имат предварително изпълнение.

Предвид изложеното, настоящия състав намира, че не са налице предпоставките за допускане спиране на оспорената заповед, с която е разпоредено да се заличи регистрацията на животновъдния обект и да се обезсили издаденото удостоверение за регистрация по ЗВД на обекта, с № 16020/15.05.2018 г., както и е разпоредено да се издаде предписание за депопулация на свинете в срок до двадесет ден.

Предвид изложеното, на основание чл. 166, ал.4 АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], представлявано от управителя И. Й. за спиране на предварителното изпълнение, допуснато по силата на закона на Заповед № 71/30.01.2020 г. на директора на ОД БХ, [населено място], направено с молби от 19.05.2020 г. и от 25.06.2020 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: