

Протокол

№

гр. София, 16.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 16.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **333** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ОБЛАСТНА АДМИНИСТРАЦИЯ НА ОБЛАСТ СОФИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ – В. Т. – редовно уведомен, представлява се от юриск. Х., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР И. Г. В ГД ИНСПЕКТОРАТ ЗА
ОПАЗВАНЕ НА КУЛТУРНОТО НАСЛЕДСТВО при МК – редовно уведомен,
представлява се от юриск. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА определение на съда № 5313/16.05.2024 г., с което делото е прекратено в закрито заседание в частта касаеща жалбата на Сдружение „Гражданска инициатива за демонтиране на паметника на съветската армия“.

УВЕДОМЯВА представителя на Сдружението, че определението е обявено в деловодната система на съда и че препис от определението ще бъде връчен по надлежен ред.

Юриск. Х.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. А.: Представям писмо изх. № 0800219/18.12.2023 г. до Областен управител на Област София, г-жа В. Т., от министъра на културата, който съдържа извадка от протокол № 79 от заседание на Специализирания експертен съвет по изобразителни изкуства (СЕСИИ), което се е провело на 15.12.2023 г. Представям същото, защото вътре този орган се е мотивирал, защо съгласува и защо не е в неговите компетентности разглеждането на представените от Областния управител на Област София документи. Той казва, че на съвета са представени документи, които обсъждат и представят техническите параметри по демонтирането на монумента, а неговата задача, съгласно Закона за културното наследство чл. 14, ал. 1 т. 13, буква „б“ и чл. 2, ал. 1 от правилата на СЕСИИ, че те разглеждат проекти, които отразяват устройствените, композиционните и художествено пластични качества на проектите. В тази връзка представям и Заповед № РД09-181/16.3.2018 г. на министъра на културата с утвърдени правила за дейността, структурата и организацията на работата на СЕСИИ.

Представям ги във връзка с това, защото в жалбата жалбоподателят се е мотивирал, че след като е представил документи за съгласуване, те не са били съгласувани и СЕСИИ е казал, че това не е в негова компетентност. Мотивираме се защо е отказано съгласуване.

Юриск. Х.: По отношение на писмото, което се представя от другата страна, същото е представено с жалбата от двадесет и осми декември, като едно от приложенията № 6, към което е приложено извлечение от протокола на този съвет.

По отношение на вътрешните им правила, считам, че са неотнормирани, тъй като законът е над тези правила и в него изрично е оказано кога е компетентен този съвет и в извлечението в протокола, на което е присъствал и наш представител, се казва, че те не са компетентни за да се произнесат по така представеното предложение от страна на областния управител за технически демонтаж на бронзовите фигури – барелефи, от монумент паметник на съветската армия. Разпоредбата, което е издадено от гл. инспектор е на основание, че не е спазена процедурата от страна на областния управител да получи произнасяне от страна на този съвет. Съветът казва, че не е компетентен да се произнесе по това и затова считаме, че разпоредбата е неправилно и незаконосъобразно. Възражявам по приемане на представените документи.

Юриск. А.: Считам, че те са относими към настоящия правен спор и моля да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото представените документи.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юриск. Х.: Поддържам представената жалба. Считам разпореждането на гл. инспектор за неправилно и незаконосъобразно и моля да бъде отменено. Представям списък с разноси.

Юриск. А.: Изцяло оспорвам жалбата и считам, че така издадения индивидуален административен акт от гл. инспектор е правилен и законосъобразен, както и мотивите в тази връзка.
Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: