

Протокол

№

гр. София, 15.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 15.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **2817** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. К. Л., редовно призована, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – кметът на район "Изгрев" - Столична община, редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 22.03.2024 г., с приложения под опис.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Запознах се с административната преписка.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Представили сме цялата административна преписка.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата на жалбоподателя от 22.03.2024 г.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. С.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и отмените отказа на кмета на район "Изгрев" като незаконосъобразен. Доколкото има трайно установена съдебна практика и предвид производството, с което е сезиран ответника по молба-декларация за обстоятелствена проверка, кметът е компетентен само да завери дали има или няма акт за общинска собственост. Всички останали проучвания и основания за отказа са част от охранителното производство по чл. 587 от ГПК и чл. 79 от ЗС, в което компетентен да се произнася е само нотариуса, който преценява дали има основание да се съставя или не такъв нотариален акт. С процесния отказ административният орган е излязъл извън пределите на собствената си компетентност, като се е произнесъл с основания и компетенции, които може да има само нотариуса. Освен това е уведомил заинтересованите лица, но не е уведомил заявителя за извършеното уведомяване на заинтересованите лица. Доколкото посочих, че има трайно установена съдебна практика, цитирам Решение № 4553/12.05.2022 г. на ВАС по дело № 12083/2021 г. на трето отделение на ВАС. Също цитирам решение на АС - Варна от 18.10.2022 г. по дело № 1434/2022 г. на 33 състав. Позовавайки се на съдебната практика и съображенията в жалбата, моля да я уважите и отмените отказа. Моля да ми присъдите направените разноски по делото по списък, който представям.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Неправилно процесуалният представител твърди, че В. К. Л. не е уведомена, че са уведомени заинтересованите лица, тъй като тя се е запознала с преписката. Процесният отказ е в съответствие с чл. 35 от АПК и е правилен и законосъобразен. Обсъдени са всички възражения на заинтересованите лица, поради което моля да отхвърлите жалбата. Моля да ни присъдите разноски по списък, който представям в размер на 240 лв. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. С.: По отношение на поискания хонорар, същият е съобразен с наредбата за минималните адвокатски възнаграждения, и е на минимума, предвиден в нея. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: