

Протокол

№

гр. София, 15.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 15.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ваня Стоянова

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **763** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 9.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. К., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.
Постъпила е молба на 15.04.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя адвокат О. Н..

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА В ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В САУДИТСКА АРАБИ, редовно уведомен, в съдебно заседание се представлява от юрисконсулт И. А., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 15.04.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя О. Н., към която са представени в превод резервация от „Букинг“, удостоверение от Гусан Контракшън А. КО ЛТД и удостоверение за семейна регистрация.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Моля да се приемат представените днес писмени доказателства. Нямам доказателствени искания. Няма значение дали жалбоподателят има достатъчно средства за

издръжка или пребиваване, тъй като отказът се основава на други мотиви. Има няколко предходни отказа за виза, поради предоставяне на фалшиви документи, а не че няма достатъчно средства за престой и издръжка. Не оспорвам, че емигрантът няма средства, той е показал, че има средства. Отказът е напълно основателен.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА в превод представените три документа, представени от страна на процесуалния представител на жалбоподателя с молба от 15.04.2025 г.

СЪДЪТ счита, че делото е изяснено от фактическа страна, не следва да се отлага за друга дата. Беше дадена възможност на оспорващата страна с отлагане на делото няколко пъти да представи документите в превод. Следва да се има предвид, че настоящото производство е административно такова и се подчинява на принципите на бързина и процесуална икономия, поради което съдът счита, че преводът на справка, описана под № 11 по принцип е неотнормима към процесния казус, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРИСКОНСКУЛТ А. – Смятам, че постановеният отказ е законосъобразен, спазени са изискванията на закона и на правни основания, които обосновават взетото решение. По чл. 32 от Визовия кодекс се отказва разрешение за пребиваване, когато са на лице основателни съмнения относно автентичността на приложените документи, представени от кандидата и истинността на тяхното съдържание. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок от днес за писмени бележки на двете страни по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: