

Протокол

№

гр. София, 17.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 17.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Румяна Лилова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Балев, като разгледа дело номер **5318** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено от предходното съдебно заседание, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурора Балев.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Л. З. – налице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА постъпило на 09.01.2013 г. заключение на извършена от вещото лице Г. З. съдебносчетоводна експертиза (ССЕ).

СЪДЪТ

ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на експертизата.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Г. Л. З. – 52 години, неосъждана, без дела и родство със страните или

представляващите ги.

СЪДЪТ

ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК, за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице заяви, че е запознато с отговорността, и обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам изцяло.

ЮРК. М.: В предходното съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя заяви, че желае проверката да бъде направена и в счетоводствата на фирмите доставчици. Посетихте ли адресите за кореспонденция на тримата преки доставчици и дали се запознахте на място със счетоводната им документация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато разговарях с г-н Ч. за уточняване на задачите, поисках връзка с представителите на доставчиците, като от тях посетих офиса на счетоводството на [фирма]. Това е офисът на техния счетоводител. Относно другите, адвокат Ч. ми каза, че те са оставили документите при него и той ми ги предава. В хода на изготвяне на експертизата по така представените ми документи от адвокат Ч. възникнаха въпроси и се наложи да поискам още документи. Свързах се със счетоводителката на [фирма] – жалбоподателя, но тя също изпращаше документите на адв. Ч. и той ми ги даваше. Не ми беше осигурен контакт с другите двама доставчици. Адвокат Ч. ми даваше документите. Координати на доставчиците от жалбоподателя не ми бяха предоставени, аз ги издирвах сама. При връзка с представители на доставчиците ми отговориха, че всичко са предали, има адвокат, който ще кореспондира с мен. Не съм успяла да се свържа с [фирма], а номерът, който съм използвала на [фирма], е невалиден. Доколкото си спомням, от [фирма] ми казаха, че документите са предадени на адв. Ч. и той ще ми ги предаде.

ЮРК. М.: Беше ли ви предоставен цялостен достъп до счетоводната документация в офиса на счетоводителя на „Б. М. С.“, или само до двата документа, които сте цитирали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Бяха ми предоставени само двата, описани в експертизата, документа, което според мен беше достатъчно.

ЮРК. М.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението, не го оспорвам.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението, не го оспорвам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението, изготвено от вещото лице Г. З..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице от внесения депозит сумата в размер на 250,00 лв., за която се издаде разходен касов ордер (РКО).

След като съобрази, че съобразно представената от вещото лице справка-декларация същото е посочило сума за изплащане в размер на 340,00 лв. за изготвянето на експертизата, която е по-висока от първоначално внесения депозит,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе по сметка на АССГ в 3-дневен срок, считано от днес, сума в размер на 90,00 лв. за възнаграждение на вещото лице, изготвило приетата по делото и неоспорена ССЕ.

РКО за сумата от 90,00 лв. ще бъде издаден след внасянето на сумата от жалбоподателя.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА постъпила на 16.01.2013 г. молба от [фирма], в която се сочи причина за неявяването на адв. Ч. – служебна ангажираност. Моли за даване ход на делото, приемане заключението на експертизата. Заявява искане за приемане на документите, които са послужили при изготвяне на експертизата от вещото лице. В случай за даване ход на делото по същество се заявява искане за уважаване на жалбата, даване на срок за представяне на писмени бележки. Претендират се направените по делото разноски.

ЮРК. М.: Предвид обема на представените към молбата на адв. Ч. документи моля да ми бъде даден срок да взема становище по тях. Във връзка с дадената ми от предходното съдебно заседание възможност за даване становище по приетото решение за прогласяване нищожност на ревизионен акт, заявявам, че това решение е неотнормимо към настоящия спор, тъй като касае друг ревизионен акт – номер [ЕГН]/24.11.2011 г., и се отнася до други данъчни периоди: по ЗКПО – за отчетните 2008 и 2009 година, и по ДДС – за периодите от 02.08.2006 до 31.12.2010 година. В изписването на тези периоди на първата страница на решението е допусната техническа грешка с посочвания период по ДДС – от 01.04.2011 до 30.06.2011 г., което създава впечатление, че тези периоди се дублират с процесните, за които е издаден оспореният в настоящото съдебно производство ревизионен акт. На стр. 2 от същото решение периодите са посочени коректно и за по-голяма яснота представям и самия ревизионен акт, предмет на това решение, от първа страница на който са видни периодите, за които се отнася той, вкл. и представеното решение. Това решение, ведно с представения акт, не променят установените резултати с процесния ревизионен акт. ПРОКУРОРЪТ: Моля също за възможност да взема становище по представените от жалбоподателя документи с молбата му от 16.01.2013 г. Днес представеният ревизионен акт от юрк. М. да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представения от юрк. М. ревизионен акт като писмено доказателства по делото.

След като съобрази, че в предходното съдебно заседание съдът е дал указание на дружеството жалбоподател да представи списък на спорните фактури ведно с последните и това не е направено от жалбоподателя, включително тези фактури не са представени и към молбата от 16.01.2013 г.,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОТНОВО УКАЗВА на жалбоподателя в срок най-късно до следващото заседание да представи списък на спорните фактури, ведно със заверени преписи от последните.

СЪДЪТ, след като съобрази обема на представените към молбата от 16.01.2013 г. документи, намира искането на ответника и на прокурора за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към молбата на адв. Ч. от 16.01.2013 г. документи като

писмени доказателства по делото.

ДАВА възможност на ответника и прокурора в 20-дневен срок, считано от днес, с писмена молба, с препис за жалбоподателя, да вземат становище по така приетите доказателства, включително становище във връзка с тяхното оспорване на основание чл. 193 ГПК, във вр. с § 2 ДР ДОПК.

За приемане становищата на ответника и прокурора и за събиране на доказателствата,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.03.2013 г. от 10,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от съдебния протокол на жалбоподателя с оглед изпълнение на дадените му от съда указания за донасяне на възнаграждение на вещото лице.

Съдебното заседание приключи в 10,43 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: