

Протокол

№

гр. София, 11.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 11.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2867** по описа за **2025**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ - Д. С. Д. – редовно уведомен, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомени, се представлява от юрк. М. В., с
пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, явява се прокурор Стоян Димитров.

СВИДЕТЕЛИТЕ:

Д. В. С., редовно призована, се явява лично.

П. В. Б., редовно призован, не се явява. Призовката е върната с отбелязване, че свидетелят дава
сведение, че в във Ф., Германия на лечение.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно
заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

В залата се въвежда свидетелят, поискан и допуснат от съда на жалбоподателя.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

Д. В. С. - [дата на раждане] в [населено място], българка, български гражданин, неосъждана,
без дела и родство с ищеца, ЕГН: [ЕГН], с адрес [населено място], [жк], [жилищен адрес].

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на ищеца, свидетелят отговори: Познавам г-н Д. от 2000 г. Много добре го познавам. До 2005 година сме били съдружници в издателство. Той е много добре правно грамотен, винаги разбира и осъзнава когато му се нарушават правата. Това много го разстройва. В последните години, от 2020 г. насам той поради възрастта си вече нервната му система е доста износена и психически и физически му отразява много зле нарушаването на правата му и не може да го преживява. Не може да се примирява. Последните 3 години се е обръщал към мен за съдействие по повод проблемите му със Столична община и със съседите си. В разказите си когато говори за това какво се е случило... Сега знам, че делото се води обезщетение за неимуществени вреди срещу Столична община – р-н Л. за това, че през септември 2023 година незаконно му е отказано да бъде издадено удостоверение на таванското ателие. Аз това ателие го познавам. На това ателие имаме опис, на адрес [улица]. Д. е споделял с мен, че е много разстроен от това, чувства се отчаян. Като говорим се вижда, че той много се тревожи, че му се нарушават правата. Заради липса на това удостоверение за търпимост не може да го дава под наем, а пенсията му е около 600 лева. И наем толкова би бил. Това значително му влияе на качеството му на живот. Казвал е, че с тази липса на удостоверение за търпимост се влошават отношенията му със съседите и това много го тревожи. Много се вълнува когато говори за това и не може да се успокои. Казва, че го стяга сърдечната област, че получава силно главоболие и прави впечатление, че не може да се успокои. Той като се вълнува, много силно му треперят ръцете. Казва, че му изтръпват ръцете. Не може да се успокои дълго време след като се обсъждат тези въпроси. Случвало се е да казва, че не може да спи, сънува разни кошмари. Не може да се успокои.

ИЩЕЦЪТ: Нямам други въпроси.

ЮРК. В.: Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси приключва разпита на свидетеля. Остава в залата.

ИЩЕЦЪТ: Не държа на разпита на другия свидетел. Да се заличи. Да се приемат доказателствата по делото. Да приемете молбата на адвокатата ми. Там каквото е написал, да допуснете това изменение на иска.

ЮРК. В.: Не съм запозната с тази молба.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените от ищеца с молба от 29.01.2026г., както и докладвани в съдебно заседание на 03.12.2025г. писмени доказателства.

ЗАЛИЧАВА свидетелят П. В. Б..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила на 10.03.2026г. молба от ищеца чрез неговия процесуален представител във връзка с изменение на иска.

ЮРК. В.: Не съм запозната с тази молба.

Съдът предвид докладваната молба намира, че следва да даде възможност на страните да се запознаят с направените искания и да изразят становище по направените искания.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Съдът, предвид докладваната в днешното съдебно заседание молба за изменение на исковата претенция, като прецени, че страните не са запознати с направеното искане намира, че следва да даде възможност на ответника и СГП да се запознаят с докладваната в днешното съдебно заседание молба от ищеца и да изразят становище по нея до следващо съдебно заседание.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.04.2026 г. от 15:00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: