

РЕШЕНИЕ

№ 26939

гр. София, 03.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в публично заседание на 01.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **5951** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от АПК във връзка с чл. 85 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/.

Образувано е по жалба, депозирана от А. Р. А. И., Л., гражданин на С., [дата на раждане] в С., чрез адв.Б., САК, със съдебен адрес [населено място], [улица], вх. 1, ет. 1, офис 1 срещу Решение № 119Х/14. 04. 2026 г. на интервюиращ орган на ДАБ при МС, с което не е допусната последваща молба с вх. № КП – 01 – 856/25. 03. 2026 г. на ДАБ при МС до производство за предоставяне на международна закрила.

С жалбата се иска отмяна на решението като незаконосъобразно. Правят се възражения, че интервюиращият орган е разгледал молбата по същество, вместо да се произнесе само по допустимостта на последващата молба, с което е иззел правомощията на председателя на ДАБ при МС и лишил молителя от същинско производство. Представеният документ за „племенна заплаха“ е отхвърлен като недостоверен, без да е проверен. Не са изложени мотиви, в нарушение на чл. 59, ал. 2, т. 4 от ЗУБ. В последващата молба се съдържат нови обстоятелства, които не са разгледани в предходното производство. Жалбоподателят е направил твърдения, че е издирван от SDF /Сирийски демократични сили на кюрдите/ през февруари 2026г., а на 15.03.2026 г.е заплашен с арест. Счита, че общата ситуация в С., конкретно в Д. ал Зор е изключително опасна и връщането му в страната по произход би го изложило на риск от смърт, изтезания, нечовешко отношение и принудителна мобилизация. В хода на съдебното производство доводите се поддържат лично и от адв. Б..

Ответникът, чрез юрисконсулт Р., в писмени бележки оспорва жалбата. Излага доводи за законосъобразност на оспореното решение.

Съдът, след преценка на становищата на страните и въз основа на доказателствата по делото, прие за установено от фактическа страна следното:

За първи път молителят е поискал международна закрила с молба до председателя на Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет, с вх. № 2424/14.08.2024 г. на РПЦ – Х..

С Решение № 549 от 16.01.2025 г. на председателя на ДАБ при МС е отказано предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут на А. Р. А. И., на основание чл. 75, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 8 и на основание чл. 75, ал. 1, т.4 във връзка с чл. 9 от ЗУБ. С Решение № 1782 от 27.02.2025 г. Административен съд – Хасково отхвърля жалбата на молителя срещу горесцитираното решение на Председателя на ДАБ при МС. Решението е оставено в сила с Решение № 6924 от 11.06.2025 г.

На 25.03.2026 г. чуждият гражданин отново подава молба за международна закрила. Молбата е последваща по смисъла на §1, т. 6 от ДР на ЗУБ. В молбата се твърдят нови обстоятелства от съществено значение за личното положение на заявителя, както и такива, свързани със ситуацията в страната по произход. В молбата са описани писмени доказателства, приложени към нея, свързани със ситуацията със сигурността в С., конкретно област Х. и рисковете за цивилното население. Новите обстоятелства относно личното положение са твърдения на заявителя, че е пряко и лично застрашен от кюрдските милиции в лицето на SDF, които са го търсили с цел военна мобилизация и го заплашват с арест за отклоняване от военна служба.

С допълнителна молба от 02.04.2026 г. е представено писмо за „племенни проблеми“, видно от което, А. Р. А. И. е племенно издирван поради племенно отмъщение, за което той няма директна връзка. Поради тези разногласия и твърдения не може да се върне в неговия град - Област Д. ал Зор.

Със Заповед № ЦУ – РД 05-337/12.06.2024 г. е определен М. М. за интервюиращ орган с правомощия по ЗУБ.

Издадено е Решение № 119X/14.04.2026 г., на интервюиращ орган на ДАБ при МС, с което не е допусната последваща молба с вх. № КП – 01 – 856/25. 03. 2026 г. на ДАБ при МС до производство за предоставяне на международна закрила. Решението е мотивирано с анализ на ситуацията в С., основан на справка от Дирекция „Международна дейност“ на ДАБ, въз основа на който е направен извод, че ситуацията със сигурността се е подобрила и не са налице нови обстоятелства, свързани със ситуацията със сигурността в С., които да обосновават допустимост на последващата молба. Действително, на територията на страната има инцидентни прояви, за които и самият жалбоподател е представил доказателства, но насилието не е безогледно и не е при наличие на вътрешен или международен конфликт до степен, че да застрашава живота и здравето на цивилните лица. Относно военната служба на кюрдското население са изложени съображения, че военната служба не е задължителна в С. и тенденцията е армията да е доброволна. Тези обстоятелства са заявявани и в предходното производство и са преклудирани с отхвърлителното решение, потвърдено при съдебно обжалване и влязло в сила. Освен това за тези обстоятелства не са представени писмени доказателства.

Относно документа за „племенна заплаха“ са изложени мотиви, че той не е официален, съдържанието му се свежда до общи и неконкретизирани твърдения, които не подлежат на обективна проверка. Съдържанието на документа противоречи и на заявеното в предходното производство, че молителят не е бил обект на заплахи, насилие или други форми на посегателства, насочени срещу него или членове на неговото семейство.

В хода на съдебното производство са приети доказателствата от административната преписка. Чуждият гражданин е дал обяснения, че семейството му е част от племенна вражда, като той лично няма директна връзка с причините. Враждата е по повод на катастрофа, при която моторист

от неговото племе е ударил възрастен човек от другото племе. Има майка, която се е преместила от Д. ал Зор и живее в Д., заедно с децата на брат му, за които се грижи. Посочва, че от дълго време работи и всичките му приятели имат право на пребиваване.

Приета е актуална справка за ситуацията в С. към 25.06.2026 г. и представени от жалбоподателя извадки от електронни медии за инциденти в С..

От правна страна: Жалбата е допустима, а по същество е неоснователна.

Решението е издадено от компетентен орган, при спазване на производствените правила, при правилно приложение на материалния закон и при съответствие с целта на закона.

Съгласно чл.76а от ЗУБ преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2 от ЗУБ съгласно която разпоредба, производство за предоставяне на международна закрила не се образува, когато чужденеца е додал последваща молба, в която не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход. В конкретния случай кандидатът подава последваща молба за международна закрила с вх.№ КП - 01- 856/25.03.2026 г. Новите обстоятелства в нея като ситуацията със сигурността в страната по произход, опасността от мобилизация от кюрдските въоръжени сили, заплахата от арест са обсъдени и при предходната молба и са отхвърлени като неоснователни. Твърди се, че отново са отправени заплахи за военна мобилизация и арест за отклонение от военна служба, за което обаче не са представени писмени доказателства. Административният орган подробно е анализирал военната служба в С. и е отхвърлил тези опасения на основание на данни, съдържащи се в официално изготвени справки от Дирекция „Международна дейност“. Следва да се отчете обстоятелството, че членовете на семейството на заявителя са напуснали Д. ал Зор и понастоящем живеят в Д., който е под контрола на официалните сирийски власти. На територията на Д. няма риск от мобилизация от страна на кюрдските милиции. Няма риск и от „племенна вражда“, доколкото, видно от писмото във връзка с тази вражда, заплахата при връщане е локална и касае села от Област Д. ал Зор, а не столицата Д., която е под контрола на официалните власти, а не на отделни племена.

В оспореното решение са изложени подробни мотиви по всички заявени от жалбоподателя обстоятелства и те аргументирано са отхвърлени като такива, даващи основание за допустимост на последващата молба. Съдът счита, че не следва да преповтаря тези мотиви, подробни, обосновани и конкретни по всички възражения.

Не е основателно възражението за липса на мотиви на решението на интервюиращия орган на ДАБ при МС. Същото е подробно мотивирано, изложени са конкретни факти по всички относими от правна страна обстоятелства. Освен заявените обстоятелства относно личното положение на молителя е обсъдена и ситуацията със сигурността, като обосновано е прието, че на територията на страната няма безогледно насилие, а отделни инциденти, които не дават основание за предоставяне на субсидиарна закрила. В хода на съдебното производство се установи, че семейството на жалбоподателя се е преместило от Д. ал Зор в Д., а столицата Д. определено е регион, който не е под контрола на кюрдите, а на официалните власти и няма проблеми със сигурността. При завръщане при семейството в Д. за жалбоподателя няма да има риск от посегателства или преследване.

В заключение, законосъобразен и обоснован е извода на интервюиращия орган, че А. Р. А. И. не се позовава на нови обстоятелства, които биха могли да са от съществено значение за личното му положение или относно държавата му на произход в контекста на търсения бежански или хуманитарен статут.

Приложимата правна рамка по чл. 76а и чл. 76б ЗУБ установява двуфазен механизъм при

разглеждане на последваща молба за международна закрила - първо се извършва предварителна проверка за допустимост, като едва при наличие на нови обстоятелства от съществено значение може да се премине към същинско производство. Този механизъм транспонира чл. 33, пар. 2, б. „г“ и чл. 40, пар. 2 от Директива 2013/32/ЕС, които изрично допускат недопустимост на последваща молба при липса на нови елементи или факти.

Съгласно практиката на Съда на Европейския съюз, „нови елементи“ са само такива обстоятелства, които не са били предмет на предходната оценка и които могат да доведат до различен изход на производството. В този смисъл са постановките по делата LH, SN и LN и JP, където последователно се приема, че повторно излагане на вече разгледани твърдения или позоваване на обща информация за страната на произход, която не променя съществено индивидуалната оценка, не обуславя допустимост на ново производство.

Изложените от молителя съображения повтарят вече обсъждани твърдения. Тези обстоятелства са били предмет на предходната административна и съдебна преценка. Не се сочат факти, възникнали след влизане в сила на предходните решения, нито се представят нови индивидуализиращи елементи, които да променят оценката на риска. Нещо повече, интервюиращият орган е анализирал актуалната справка относно положението в родината на молителя, където е установил, че към настоящият момент на издаденото решение също няма безогледно насилие в С.. Данните в същата справка, обуславят категоричен извод за липса на въоръжен вътрешен или международен конфликт, който да е на ниво пораждащо сериозни и потвърдени основания да се смята, че сигурността на кандидатът ще бъде застрашен от самия факт на присъствието му в С.. Несигурното положение в отделни райони на страната е резултат на инцидентни прояви, които не могат да бъдат определени, като отговарящи на критерия за безогледно насилие.

Относно общата обстановка в С., използваната от интервюиращият орган, актуалната информация съответства на изискването по чл. 75, ал. 2 ЗУБ и чл. 10, пар. 3, б. „б“ от Директива-2013/32/ЕС - решението се основава на точни и надеждни източници. Данните сочат тенденция към стабилизиране, значителен брой завръщания и липса на безогледно насилие. Не се установява влошаване на обстановката, което да обоснове различна правна оценка спрямо вече направената.

Предвид горното, жалбата на А. Р. А. И. против Решение №119X/14.04.2026г. е неоснователна и следва да се отхвърли.

С тези мотиви, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата от А. Р. А. И., Л., гражданин на С., [дата на раждане] в С., със съдебен адрес [населено място], [улица], вх. 1, ет. 1, офис 1 срещу Решение № 119X/14. 04. 2026 г. на интервюиращ орган на ДАБ при МС, с което не е допусната последваща молба с вх.№КП– 01 – 856/25. 03. 2026 г. на ДАБ при МС до производство за предоставяне на международна закрила.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: